

# Das Recht zum Betreten des Waldes

Inaugural-Dissertation  
zur Erlangung der Doktorwürde  
der Rechtswissenschaftlichen Fakultät  
der Albert-Ludwigs-Universität  
zu Freiburg im Breisgau

---

vorgelegt von  
Rechtsanwalt  
**Lothar Menkeberenshemke**  
aus  
Hausach

1978

---



# Das Recht zum Betreten des Waldes

Inaugural-Dissertation  
zur Erlangung der Doktorwürde  
der Rechtswissenschaftlichen Fakultät  
der Albert-Ludwigs-Universität  
zu Freiburg im Breisgau



vorgelegt von  
Rechtsanwalt  
**Lothar Menkeberenshemke**  
aus  
Hausach



Dekan: Prof. Dr. Karl Kroeschell

Erstberichterstatter: Prof. Dr. Werner von Simson

Zweitberichterstatter: Prof. Dr. Jürgen Schwarze

Tag der mündlichen Prüfung: 9. November 1978

Meiner Frau

Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                          | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| A) Einführung in den Problemkreis                                                                        | 1     |
| I. Erläuterung des Themas - Ziel der Arbeit                                                              |       |
| II. Aktueller Stand der Forst- und Naturgesetzgebung                                                     | 4     |
| III. Wandel vom rein konservierenden Naturschutz zur umfassenden Landschaftspflege und Erholungsvorsorge | 13    |
| IV. Verhältnis Bundesnaturschutzgesetz - Bundeswaldgesetz                                                | 18    |
| V. Bestimmung der im Thema verwendeten Begriffe                                                          | 19    |
| 1. Wald                                                                                                  |       |
| 2. Betreten                                                                                              | 25    |
| 3. Recht                                                                                                 | 28    |
| B) Funktionen des Waldes                                                                                 | 30    |
| I. Die Bedeutung der Funktionen im 20. Jahrhundert                                                       | 35    |
| 1. Nutzfunktion                                                                                          |       |
| 2. Sozialfunktionen                                                                                      | 41    |
| a) Schutzfunktion                                                                                        | 43    |
| b) Erholungsfunktion                                                                                     | 49    |
| II. Demoskopische Untersuchungen über den Wald                                                           | 59    |
| 1. Erhebungsmethoden                                                                                     | 60    |
| 2. Sozialstruktur der Waldbesucher                                                                       | 62    |
| 3. Zugangsarten zum Erholungsgebiet                                                                      |       |

## II

|                                                                                              | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 4. Motive für den Waldbesuch                                                                 | 65    |
| 5. Häufigkeit der Waldbesuche                                                                | 66    |
| 6. Meinungen der Besucher zum Wald                                                           | 70    |
| a) Baumartenzusammensetzung und Waldaufbau                                                   |       |
| b) weitere Ergebnisse                                                                        | 73    |
| III. Mehrausgaben und Mindererträge der Forstwirtschaft durch Erfüllung der Sozialfunktionen | 77    |
| IV. Zielkonflikte zwischen den Waldfunktionen                                                | 83    |
| V. Quantifizierung der Sozialfunktionen                                                      | 87    |
| C) Das Recht zum Betreten des Waldes                                                         | 95    |
| I. Rechtslage bis 1970                                                                       |       |
| 1. Gesetzgebung                                                                              |       |
| 2. Rechtsprechung                                                                            | 99    |
| 3. Literatur                                                                                 | 100   |
| II. Rechtslage seit 1970                                                                     | 107   |
| III. Betreten des Waldes nach Bundeswaldgesetz                                               | 109   |
| 1. Zum Zwecke der Erholung                                                                   |       |
| 2. Auf eigene Gefahr                                                                         | 111   |
| 3. Reiten                                                                                    | 113   |
| 4. Beschränkung des Betretens                                                                | 119   |
| IV. Das Recht zum Betreten des Waldes in den Bundesländern                                   | 123   |
| 1. Baden-Württemberg                                                                         |       |
| a) Betreten im engeren Sinne                                                                 | 125   |
| b) Reiten                                                                                    | 131   |

### III

|                                                        | Seite |
|--------------------------------------------------------|-------|
| c) Betreten der Waldwege                               | 136   |
| d) Aneignen von Waldfrüchten<br>und -pflanzen          | 138   |
| e) Erholungswald                                       | 141   |
| f) Entschädigung                                       | 143   |
| 2. Bayern                                              | 147   |
| a) Betreten im engeren Sinne                           |       |
| b) Reiten                                              | 152   |
| c) Beschränkungen des Betretens                        | 154   |
| d) Erholungswald                                       | 161   |
| e) Entschädigung                                       | 162   |
| 3. Nordrhein-Westfalen                                 | 163   |
| 4. Rheinland-Pfalz                                     | 170   |
| 5. Saarland                                            | 174   |
| 6. Schleswig-Holstein                                  | 176   |
| 7. Niedersachsen                                       | 180   |
| 8. Hessen                                              | 183   |
| D) Rechtliche Qualifizierung des<br>Betretungsrechts   | 185   |
| I. Meinungen in der Literatur                          | 186   |
| II. Steht der Wald im Gemeingebrauch?                  | 191   |
| 1. Begriff der öffentlichen Sache<br>im Gemeingebrauch |       |
| 2. Einordnung der landesgesetz-<br>lichen Regelungen   | 195   |
| III. Gemeingebrauch = subjektiv-<br>öffentliches Recht | 200   |
| E) Waldbetretungsrecht und Waldeigentum                | 215   |

#### IV

|                                                    | Seite |
|----------------------------------------------------|-------|
| I. Eigentum im Sinne des Art. 14 GG                | 216   |
| II. Abgrenzung Sozialpflichtigkeit -<br>Enteignung | 220   |
| III. Sozialpflichtigkeit des Grund-<br>eigentums   | 227   |
| IV. Sozialpflichtigkeit des Wald-<br>eigentums     | 230   |
| 1. Gesetzliche Regelung der Wald-<br>funktionen    |       |
| 2. Betretungsrecht und Sozialpflichtig-<br>keit    | 232   |
| 3. Entschädigung                                   | 235   |
| a) Meinungen in der Literatur                      | 236   |
| b) Eigene Stellungnahme                            | 241   |
| Schlußbemerkung                                    | 245   |

Literaturverzeichnis

- Albrecht                      Untersuchungen zum Wochenendverkehr der Hamburger Bevölkerung, Gutachten des Instituts für Verkehrswissenschaft der Universität Hamburg Teil A: Die Wochenendverkehrsregion, Hamburg 1967
- Ammer, Ulrich              Landschaftsökologie und Landschaftsplanung, Forstw CBl 1977, 36
- Bachof, Otto                Die verwaltungsgerichtliche Klage auf Vornahme einer Amtshandlung, VVDStRL, Bd. 12, 73
- Bachof, Otto                Reflexwirkungen und subjektive Rechte im öffentlichen Recht, in: Forschungen und Berichte aus dem öffentlichen Recht. Gedächtnisschrift für Walter Jellinek, München 1955, S. 87
- Badura, Peter              Eigentum und soziale Pflichtbindung, Politische Bildung 1975, Heft 2, S. 42
- Badura, Peter              Möglichkeiten und Grenzen des Zivilrechts bei der Gewährleistung öffentlicher und sozialer Erfordernisse im Bodenrecht, AcP 1976, 112
- Badura, Peter              Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FfW 1976, 237

- Baier, Käthe                      Reiten im Walde in Schleswig-Holstein, AgrarR 1974,123
- Bauer, Ulrich                    Der Wald und die Erholung, dargestellt am Beispiel von Rheinland-Pfalz, FHW 1977,304
- Bauer, Erwin                    Das Landschaftsgesetz des Landes Nordrhein-Westfalen, AgrarR 1975,189
- Baulig                            Die Anpassung des Landesforstgesetzes an das Bundeswaldgesetz aus der Sicht des Kommunalwaldes, FHW 1977,162
- Baur, Fritz                      Möglichkeiten und Grenzen des Zivilrechts bei der Gewährleistung öffentlicher und sozialer Erfordernisse im Bodenrecht, AcP 1976,97
- Bender, Bernd                   Sozialbindung des Eigentums und Enteignung, NJW 1965,1297
- Bents, Dietrich                Attraktivität von Erholungslandschaften, Diss. Freiburg 1974
- Eilhardt                         Die Erholungsfunktion des Waldes in der Raumordnung, Diss. München 1969
- Bichlmaier, Franz              Erholungsfunktion, in: Beiträge zur Quantifizierung der Sozialfunktionen des Waldes im bayerischen Hochgebirge, München 1974
- Böckenförde, Ernst-Wolfgang   Eigentum, Sozialbindung des Eigentums, Enteignung, in: Gerechtigkeit in der Industriegesellschaft, 1972, S. 215. Rechtspolitische Kongreß

- der SPD, Mai 1972 in Braunschweig,  
Dokumentation, hrsg von Duden, Külz,  
Ramm, Scharnberg und Zeidler
- von Boeselager,  
Philipp, Freiherr      Erholungswert des Waldes,  
Wörtliche Abschrift der Diplomarbeit,  
Wintersemester 73/74
- von Boeselager  
Philipp, Freiherr      Ohne Leistungsfähigkeit keine Sozialbindung,  
AFZ 1975,827
- Brabänder, H.D.      Die Bewertung der Sozialfunktionen  
des Waldes, FHW 1966,386
- Brückner, H.      Der Wald als Freizeit- und Erholungsraum.  
Weitere Ergebnisse aus Untersuchungen  
des Forst- und Holzwirtschaftspolitischen  
Instituts der Universität Freiburg,  
FHW 1971,304
- Brückner, H.      Wald und Erholung, FHW 1976,477
- Brünner, Friedrich      Zur Sozialbindung des Privatwaldes  
in Baden-Württemberg, AFZ 1975,842
- Bruns, Klaus Peter      Zur Sozialbindung des Waldes in  
Niedersachsen, AFZ 1975,849
- Bühler, Ottmar      Die subjektiven öffentlichen Rechte  
und ihr Schutz in der deutschen  
Verwaltungsrechtsprechung,  
Berlin 1914
- Bühler, Ottmar      Altes und Neues über Begriff und  
Bedeutung der subjektiven öffentlichen  
Rechte, in: Forschungen und  
Berichte aus dem öffentlichen Recht.  
Gedächtnisschrift für Walter Jellinek,  
München 1955, S. 269

# VIII

- |                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Busse, J.                                                                                                          | Forstlexikon, Bd. 2, 3. Aufl.,<br>Berlin 1930                                                                                                                                                                                                    |
| Decker, Paul                                                                                                       | Das Recht zum Betreten von Wald<br>und Feld außerhalb der Wege,<br>Diss. Köln 1964                                                                                                                                                               |
| Dieterich, Victor                                                                                                  | Forstwirtschaftspolitik, Hamburg<br>und Berlin 1953                                                                                                                                                                                              |
| Dipper, Hansjörg                                                                                                   | Neues Naturschutzgesetz in Baden-<br>Württemberg, AgrarR 1976,98                                                                                                                                                                                 |
| Dipper, Hansjörg/<br>Ott, Wilfried/<br>Schlessmann, Hein/<br>Schröder, Hans-Werner/<br>Schuhmacher, Werner<br>Hans | Waldgesetz für Baden-Württemberg<br>mit den wichtigsten Nebenvor-<br>schriften,<br>Stuttgart 1976                                                                                                                                                |
| Douglas, Graf                                                                                                      | Brief an Minister Brünner, Der Jä-<br>ger in Baden-Württemberg 1975,4                                                                                                                                                                            |
| von Dreusche, Dieter                                                                                               | Studie über die Situation des Frei-<br>zeitreitens und des Breitensports,<br>Leverkusen 1975                                                                                                                                                     |
| Dürk, Klaus Peter                                                                                                  | Die hygienische Funktion des Waldes<br>und ihre soziologischen, ökonomi-<br>schen und forstpolitischen Auswir-<br>kungen, mit besonderer Berücksich-<br>tigung der Bedeutung des Waldes in<br>den Erholungsreisegebieten,<br>Diss. Freiburg 1965 |
| Ebersbach, Harry                                                                                                   | Eigentumsbeschränkungen im Hinblick<br>auf die Sozialfunktion des Waldes,<br>AgrarR 1972,129                                                                                                                                                     |
| Ebersbach, Harry                                                                                                   | Landschaftspflege und Eigentumsge-<br>rante, AgrarR 1976,333                                                                                                                                                                                     |

- |                                               |                                                                                                                  |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ebert, Arnold                                 | Der Wald und seine Sozialbindung in Nordrhein-Westfalen, AFZ 1975,544                                            |
| Eisenmann, Hans                               | Zur Sozialbindung des Privatwaldes in Bayern, AFZ 1975,845                                                       |
| Endres, Max                                   | Handbuch der Forstpolitik. Mit besonderer Berücksichtigung der Gesetzgebung und Statistik, 2. Aufl., Berlin 1922 |
| Ertl, Josef                                   | Der Wald in unserer Gesellschaft, AFZ 1975,383                                                                   |
| Erz, Wolfgang                                 | Bundesnaturschutzgesetz, Der Landkreis 1977,125                                                                  |
| Eyermann, Erich/<br>Fröhler, Ludwig           | Verwaltungsgerichtsordnung, 7. Aufl., München 1977                                                               |
| Figge, H.                                     | Das Recht des einzelnen Bürgers an Wald und Feld, RdL 1960,115                                                   |
| Fleiner, Fritz                                | Institutionen des Deutschen Verwaltungsrechts, 8. Aufl., Tübingen 1928                                           |
| Forsthoff, Ernst                              | Subjektives Öffentliches Recht, in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, X. Bd., S. 234, Stuttgart 1959      |
| Forsthoff, Ernst                              | Lehrbuch des Verwaltungsrechts, Bd. 1, Allg. Teil, 10. Aufl., München 1973                                       |
| Griesche, Chr./<br>Naumann, G./<br>Bähren, N. | Die neue Regelung des Reitens in rheinischen Wäldern, AFZ 1974,710                                               |

- Gundermann, Egon Praxisbezogene Überlegungen bei der Ausscheidung von Erholungswäldern, Forstarchiv 1974,1
- Hachenberg, Friedrich Zweck, Inhalt und Verfahren der forstlichen Rahmenplanung und ihre Abgrenzung zu anderen Instrumenten der Landschafts- und Erholungsplanung, FHW 1976,374
- Hachenberg, Friedrich Anpassung des Landesforstgesetzes von Rheinland-Pfalz an das Bundeswaldgesetz, AFZ 1977,60
- Hanstein, Udo Über die Gewohnheiten, Ansichten und Wünsche der Waldbesucher, AFZ 1967,465
- Hartmann, Walter Ergebnisse der Waldfunktionsplanung und forstpolitische Folgerungen für den Waldbesitzer, AFZ 1977,832
- Hartweg, Andreas Ein Beitrag zur Quantifizierung der Sozialfunktion des Waldes als Element der Infrastruktur, Diss. Freiburg 1976
- Hasel, Karl Gemeindegebrauch und Gewohnheitsrecht am Wald, am Beispiel von Baden-Württemberg, AFZ 1962,581
- Hasel, Karl Waldwirtschaft und Umwelt. Eine Einführung in die forstwirtschaftspolitischen Probleme der Industriegesellschaft, Hamburg 1971
- Hasel, Karl Erholung und Waldbetretrungsrecht in der neueren Forstgesetzgebung, FHW 1972,265

- |                                    |                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hasel, Karl                        | Gedanken zum Bundeswaldgesetz,<br>RdL 1975,197                                                                                                                                                                        |
| Hasel, Karl                        | Landeswaldgesetz Baden-Württemberg,<br>RdL 1976,141                                                                                                                                                                   |
| Haun, Dieter                       | Die Schutz- und Erholungsfunktionen<br>des Lenneberg- und Ober-Olmer Wal-<br>des. Mitteilungen der Landesforst-<br>verwaltung Rheinland-Pfalz, Bd. 2,<br>Mainz 1970                                                   |
| Haun, Dieter/<br>Gressnich, Dieter | Das Mahrerholungsgebiet Schäferplak-<br>ken - Die Sozialfunktionen des<br>Waldgebietes - Mitteilungen aus<br>Forsteinrichtung und Waldbau, Nr.<br>17, Mainz 1973                                                      |
| von Hegel, Dietrich                | Gesetz über Naturschutz und Land-<br>schaftspflege, FHW 1977,53                                                                                                                                                       |
| Heigl                              | Vollzug des Bayerischen Naturschutz-<br>gesetzes; V. Abschnitt "Erholung in<br>der freien Natur". Bekanntmachung<br>des Bayerischen Staatsministeriums<br>für Landesentwicklung und Umwelt-<br>fragen, LUMBl 1976,135 |
| Henke, Wilhelm                     | Das subjektive öffentliche Recht,<br>Tübingen 1968                                                                                                                                                                    |
| Henneberg, Ulrich                  | Der sogenannte Gemeingebrauch am<br>Wald, Diss. Göttingen 1967                                                                                                                                                        |
| Hennig, Rolf                       | Erholung im Walde und Schutz des<br>Waldes, AFZ 1978,361                                                                                                                                                              |
| Hockenjoss, Wolf                   | Meinungsforschung im Wald. Über die<br>Kompetenz des Laien in forstwirt-<br>schaftlichen Fragen, AFZ 1968,12                                                                                                          |

- Hofmann, Karl Die rechtlichen Grundlagen des Naturschutzes und ihre besonderen Probleme im Bau- und Wasserrecht, 2. Aufl., München 1967
- Hofmann, Karl Das neue Bayerische Naturschutzgesetz, Bay VBl 1973, 597 und 630
- Hofmann, Karl Das Bayerische Naturschutzgesetz, München 1974
- Hofmann, Karl Neuregelung des Natur- und Umweltschutzes in Bayern, RdL 1975, 57 und 85
- Hofmeister, Heinrich Lebensraum Wald, München 1977
- Horndasch, Manfred Waldbau unter besonderer Berücksichtigung der Erholungsfunktion, AFZ 1977, 835
- Huber, Ernst Rudolf Wirtschaftsverwaltungsrecht, Bd. 2, 2. Aufl., Tübingen 1954
- Huber, Ernst Rudolf Zur Problematik des Gemeingebrauchs an öffentlichen Straßen, DÖV 1955, 129
- Jacob, Hartmut Zur Messung der Erlebnisqualität von Erholungs-Waldbeständen. Eine experimentalpsychologische Analyse als Beitrag zur Umweltgestaltung, Stuttgart 1973
- Jacoby, Hermann Erfassung und Darstellung der Schutz- und Erholungsfunktionen des Waldes und deren Berücksichtigung bei der mittelfristigen Planung durch die Forsteinrichtung, FHW 1976, 12

- Jellinek, Georg      System der subjektiven öffentlichen Rechte, 2. Aufl. 1905 (Neudruck Tübingen 1964)
- Jellinek, Walter      Verwaltungsrecht, 3. Aufl. 1931 (Neudruck Offenburg 1948)
- Jesch, Dietrich      Der Gemeindegebrauch, Korreferat, JuS 1962, 213
- Jobst, Ernst      Walderholung und Walderhaltung um München, AFZ 1973, 530
- Kenk, Georg K.      Zur Quantifizierung und Bewertung infrastruktureller Wirkungen des Waldes, AFZ 1976, 306
- Kenk, Georg K.      Zur Quantifizierung von Sozialerträgen des Waldes und der Forstwirtschaft. Konzeption einer Sozialbilanz 1975 der Landesforstverwaltung Baden-Württemberg. Mitteilungen der Baden-Württembergischen Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt, Heft 75, Freiburg 1976
- Kenk, Georg K.      Konzeption einer Sozialbilanz 1975 der Landesforstverwaltung Baden-Württemberg, AFZ 1977, 86
- Kerl, Hermann      Zum Recht auf Betreten des Waldes, Unser Harz 1975, 143
- Kerz      Reitwege im Wald, FHW 1973, 492
- Kettler, Dietrich      Die Erholungsnachfrage in stadtnahen Wäldern. Dargelegt am Beispiel der Räume Stuttgart, Karlsruhe,

- Heidelberg und Mannheim. Mitteilungen der Baden-Württembergischen Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt, Heft 27, Freiburg 1970
- Kohlmann, Günter      Das subjektive öffentliche Recht auf fehlerfreien Ermessensgebrauch, Berlin 1964
- Krämer, Achim      Die Eigentumsgarantie des Artikel 14 Grundgesetz in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, NJW 1977, 1426
- Kroth, Werner      Freiheit und Bindung des privaten Waldbesitzes, FHW 1975, 453
- Künkele, Siegfried      Über das Naturschutzgesetz des Landes Baden-Württemberg vom 21.10. 1975, NuL 1976, 3
- Künkele, Siegfried/  
Schillinger, Josef      Naturschutzrecht für Baden-Württemberg, Stuttgart 1976
- Laiblin, Rolf/  
Laiblin, Wolfdieter      Waldrecht in Baden-Württemberg, Stuttgart 1977
- Leibholz, Gerhard/  
Lincke, Dieter      Denkmalschutz und Eigentumsgarantie, DVB 1975, 933
- Leisner, Walter      Sozialbindung des Eigentums, Schriften zum Öffentlichen Recht, 196, Berlin 1972
- Leisner, Walter      Sozialbindung des Eigentums nach privatem und öffentlichem Recht, NJW 1975, 233
- Leisner, Walter      Eigentum als Schranke der Waldgesetzgebung, AFZ 1977, 63

- Leisner, Walter      Entschädigung für enteignende Eingriffe in das Waldeigentum, unter besonderer Berücksichtigung des Verkehrswertprinzips, AgrarR 1977,356
- Lorenz, Dieter      Der Rechtsschutz des Bürgers und die Rechtsweggarantie, München 1973
- Lorenz      Die acht Todsünden der zivilisierten Menschheit, Berlin 1973
- Mantel, Kurt      Der sogenannte Gemeingebrauch am Walde und der strafrechtliche Schutz des Waldes gegen unbefugtes Betreten, FHW 1961,325 und 345
- Mantel, Kurt      Wald, Forstwirtschaft und Land-schaftsrecht, FHW 1972,417
- Mantel, Kurt      Holzmarktlehre, Lehr- und Handbuch, Melsungen 1973
- Mantel, Kurt      Forstliche Zielsetzung und Zielkonflikte. Allgemeine Einführung in die Probleme, Sonderdruck aus FHW, Heft 14, 25. Juli 1973
- Mantel, Kurt      Waldnutzung und Forstordnung. Gedanken zur Geschichte - Gegenwart - Zukunft, FHW 1976,257
- Maunz, Theodor      Bodenrecht vor den Schranken des Grundgesetzes, DÖV 1975,1
- Maunz, Theodor/  
Dürig, Günter/  
Haggen, Roman/  
Jochims, Günter      Grundgesetz, Loseblatt-Kommentar, Bd. 1, Stand: Mai 1977, München 1977

# XVI

- Mayer, Franz Der Gemeingebrauch, Referat.  
Tus 1963, 205
- Mayer, Franz Privateigentum und Recht auf Naturgenuß, DVBl 1964, 302
- Mayer, Franz Der Bannwaldbegriff des Waldgesetzes für Bayern, Bay VBl 1976, 134
- Mayer, Gerhard Die Kosten der Maßnahmen zur Erfüllung der Erholungs- und Schutzfunktion der Waldungen in Baden-Württemberg - Methodik und Ergebnisse einer Untersuchung über das Forstwirtschaftsjahr 1971 - Mitteilungen der Baden-Württembergischen Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt, Heft 52, Freiburg 1975
- Mayer, Gerhard Zur Methodik der Kostenermittlung für die Infrastrukturleistungen des Waldes, AFZ 1976, 319
- Mayer, Gerhard Kostenbelastung der Forstbetriebe durch die Sozialfunktion des Waldes, AFZ 1977, 83
- Mayer, Hannes Soziologische Aspekte der Erholungswaldgestaltung im Wienerwald, Allgemeine Forstzeitung, Wien, 1969, 266
- Mayer, Hannes Waldbau auf soziologisch-ökologischer Grundlage, Stuttgart 1977
- Meyer, Klaus Das Recht auf Naturgenuß im Zusammenhang mit Landschaftsschutz, Gemeingebrauch und Sozialgebundenheit des Eigentums, DVBl 1960, 269

- Meyer, Otto                      Zur Sozialbindung des Privatwaldes  
in Rheinland-Pfalz, AFZ 1975,850
- Mitscherlich, G./  
Schölzke, D.                    Schallldämmung durch Wald, Allg.  
Forst- u. J.-Ztg. 1977,125
- Möbius, K.                      Die Entwicklung des europäischen  
Holzmarktes bis zum Jahre 2000. Er-  
gebnisse der neuen Holzmarktstudie  
der FAO / ECE, FHW 1977,245
- Möws                              Brief an Minister für Ernährung,  
Landwirtschaft und Forsten des Lan-  
des Nordrhein-Westfalen, zugleich  
Stellungnahme zum Entwurf eines  
Bundeswaldgesetzes - BT-Dr 7/889 -  
vom 30.1.1974 (nicht veröffentlicht)
- Müller, S.                        Zur Quantifizierung der Erosions-  
Schutzwirkung des Waldes,  
AFZ 1976,317
- Müller, Walter                   Das neue Bundesnaturschutzgesetz,  
NJW 1977,925
- Nießlein, Erwin                Aktuelle Fragen der Wald- und Na-  
turschutzgesetzgebung,  
AFZ 1975,565
- Nießlein, Erwin                Die Sozialbindung als forstpoli-  
tische Bestimmungsgröße,  
AFZ 1975,837
- Nießlein, Erwin                Was ist ordnungsgemäße Forstwirt-  
schaft?, FHW 1977,37
- Ossenbühl, Fritz                Staatshaftungsrecht, Schriftenreihe  
der Juristischen Schulung, Heft 15,  
München 1976

# XVIII

- |                     |                                                                                                                                                                                   |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ott, Wilfried       | Ein Kommentar zum Waldgesetz,<br>Der Jäger in Baden-Württemberg,<br>1975,3                                                                                                        |
| Ott, Wilfried       | Die Forstgesetzgebung in Baden-<br>Württemberg, FHW 1976,198                                                                                                                      |
| Ott, Wilfried       | Der Privatwald im baden-württem-<br>bergischen Landeswaldgesetz,<br>FHW 1976,337                                                                                                  |
| Otto, Hans-Jürgen   | Organisatorische und technische<br>Erfahrungen der Waldbrandkatastro-<br>phe in Niedersachsen, FHW 1976,37                                                                        |
| Pabst, Heiner R.    | Ansätze zur Bewertung der Sozial-<br>funktionen des Waldes, Schriften-<br>reihe der Landesforstverwaltung<br>Baden-Württemberg, Bd. 35,<br>Stuttgart 1971                         |
| Pabst, Heiner R.    | Zur Bewertung der Sozialfunktion<br>des Waldes, AFZ 1971,889                                                                                                                      |
| Pampe, Joachim      | Aktuelle forstpolitische Fragen<br>aus der Sicht der Arbeitsgemein-<br>schaft Deutscher Waldbesitzerver-<br>bände, FHW 1978,117                                                   |
| Peinemann, Berthold | Landwirtschaftliches Grundeigen-<br>tum im Wandel, Gesellschaftspoli-<br>tische Kommentare 1975,219                                                                               |
| Petri, H.           | Forstliche Produktion ist nicht<br>nur Holzproduktion, Vortrag auf<br>der Arbeitstagung der forstlichen<br>Führungskräfte, Bad Münster a.St.<br>30.10.1972 (nicht veröffentlicht) |

- Petri, H.                      Zur Erfassung, Darstellung und Sicherung der Schutz- und Erholungsfunktionen des Waldes durch die Forsteinrichtung, Manuskript zu einem Referat am 29.10.1973 in Bad Münster a.St. (nicht veröffentlicht)
- Pflug, Wolfram                Stellungnahme zum Entwurf eines Gesetzes zur Erhaltung des Waldes und zur Förderung der Forstwirtschaft (Bundeswaldgesetz), NuL 1974,9
- Pielow, Ludger                Zum Waldbetretungsrecht in Nordrhein-Westfalen, AgrarR 1973,204
- Pielow, Ludger                Neues Landschaftsgesetz für Nordrhein-Westfalen, RdL 1975,281
- Pielow, Ludger/  
Hochhäuser, Heinrich        Forstrecht in Nordrhein-Westfalen, Kommentar, Köln 1971
- Plochmann, Richard        Gedanken zur Neufassung eines Bayerischen Forstgesetzes, AFZ 1973,546
- Plochmann, Richard        Die Zielsetzung des Waldgesetzes für Bayern und seine Wege zur Realisierung, FHW 1976,195
- Prodan, Michail              Zur Bewertung der Sozialfunktionen in Stadtnähe, Allg. Forst- u. J.-Ztg. 1968,131
- Prodan, Michail              Der Wert der Schutz- und Sozialfunktionen des Waldes aus der Sicht des Erholungssuchenden und des Trägers öffentlicher Belange, FHW 1976,2

- Reinhardt, Rudolf/  
Scheuner, Ulrich  
Verfassungsschutz des Eigentums,  
Tübingen 1954
- Rinck, Gerd  
Ein Gemeingebrauch am Walde,  
MDR 1961,980
- Röscheisen, Klaus  
Neue Rechtsgrundlagen für das Rei-  
ten in Baden-Württemberg,  
RdL 1977,57
- Rozsnyay, Zoltán  
Ergebnisse eines Jahrzehnts forst-  
licher Meinungsumfragen,  
ForstArch 1972,149
- Rudolph, Kurt  
Die Bindungen des Eigentums. Eine  
rechtsvergleichende Studie,  
Tübingen 1960
- Salzwedel, Jürgen  
Gedanken zur Fortentwicklung des  
Rechts der öffentlichen Sachen,  
DÖV 1963,241
- Salzwedel, Jürgen  
in: von Münch, Ingo (Hrsg), Beson-  
deres Verwaltungsrecht, Berlin 1976
- Salzwedel, Jürgen  
in: Erichsen, Hans-Uwe und Martens,  
Wolfgang (Hrsg), Allgemeines Ver-  
waltungsrecht, 2. Aufl., Berlin  
1977
- von Schalburg, Robert  
Der Entwurf eines Bundeswaldge-  
setzes in der Sicht der Eigentums-  
garantie, FHW 1969,451
- von Schalburg, Robert  
Rechtsentwicklung bedroht unsere  
Eigentumsordnung, Gesellschafts-  
politische Kommentare 1975,216
- von Schalburg, Robert  
Die Einschränkung des Grundeigen-  
tums in den Forstgesetzen und Land-  
schaftsschutzgesetzen des Bundes

- Schelcher, W. und der Länder, NJW 1978, 303  
Gesetzliche Eigentumsbeschränkung und Enteignung, AöR Bd. 57, 1930, S. 321
- Scheuner, Ulrich Die Gemeinverträglichkeit im Rahmen des Gemeingebruchs und der Nutzung öffentlicher Sachen. Festschrift für Paul Gieseke, S. 73, Karlsruhe 1958
- Schillinger, Josef/  
Künkele, Siegfried Naturschutzrecht für Baden-Württemberg, 2. Aufl., Stuttgart 1977
- Schneider, Hartwig Erholung in der freien Natur, AgrarR 1978, 68
- Schödel, Hubert Die Forstpolitik im Spannungsfeld von Länderverfassungen und Grundgesetz, AFZ 1977, 526
- Schöfberger, Rudolf Das Grundrecht auf Naturgenuss und Erholung, Diss. München 1971
- Schönke, Adolf/  
Schröder, Horst Strafgesetzbuch, Kommentar, 19. Aufl., München 1978
- Schoepffer, Wolfgang Der Wald in der hoheitlichen Raumplanung. Unter besonderer Berücksichtigung seiner landespflegerischen Funktionen. Schriftenreihe des Instituts für Landwirtschaftsrecht der Universität Göttingen, Bd. 14, Köln 1977
- Schröder, Hans  
Werner Rechtsprobleme privater Wege der Waldeigentümer, FHW 1976, 320
- Schroter, Erik Analyse der Erträge in der Forstwirtschaft,

- I. Die gegenwärtigen Aufwendungen, Erlöse und Erträge, HZBL 1977, 697
- II. Die zukünftige Ertragsentwicklung, HZBL 1977, 711
- Schwarz, O. Zur Quantifizierung und Bewertung des Wasserdargebotes aus Wald in Baden-Württemberg, AFZ 1976, 313
- Schwarz, O. Zur Quantifizierung und Bewertung der Bodenschutzfunktion des Waldes in Baden-Württemberg, AFZ 1976, 315
- Schwede, Thomas  
Klaus Landschaftspflegegesetz von Schleswig-Holstein, RdH 1975, 225
- Sloboda, B./  
Schöpfer, W./  
Kohler, V. Neuere Entwicklungen zur Strukturierung und Quantifizierung von Waldlandschaften, AFZ 1976, 322
- Snyder, Glenn  
William Wald und Erholung. Vergleich zwischen den Vereinigten Staaten und der Bundesrepublik Deutschland, Diss. Freiburg 1975
- Speidel, Gerhard Forstpolitische Leitlinie 1975, ForstArch 1975, 133
- Speidel, Gerhard Wirtschaftliche Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 429
- Speidel, Gerhard Zur Lage der deutschen Forstwirtschaft, AFZ 1977, 1087
- Stein, Erwin Zur Wandlung des Eigentumsbegriffes. Festschrift für Gebhard Müller, S. 503, Tübingen 1970

- Tesmer, G. Der freie Zugang (Betreten, Fahren, Reiten) zum Wald nach dem Bundeswaldgesetz, FHW 1976,177
- Tromp, H. Der Wald als Element der Infrastruktur, Schweizerische Zeitschrift für Forstwesen 1971,528
- Vogel, Klaus Der Regierungsentwurf eines Landesfischereigesetzes für Nordrhein-Westfalen. Enteignung, Eigentumsinhaltsbestimmung, Sozialisierung? Rechtsgutachten, Heidelberg 1971
- Wagner, Fritz Waldbau und Sozialfunktionen - Aufgaben aus dem Waldgesetz für Bayern, FHW 1975,436
- Walter, Wolfgang Gemeingebrauch im Straßenrecht, Bay VBl 1978,234
- Weber, Hartmut Zur Quantifizierung der Erholungsfunktion des Waldes. Eine Analyse der theoretischen und praktischen Anwendbarkeitsbedingungen zur Bemessung und Bewertung der Nachfrage nach Wochenenderholung im und am Wald Baden-Württembergs, Diss. Freiburg 1976
- Weber, Hartmut Zur Quantifizierung und Bewertung infrastruktureller Wirkungen des Waldes, AFZ 1976,306
- Weber, Hartmut Zur Quantifizierung und Bewertung der Erholungsnachfrage im und am Wald Baden-Württembergs, AFZ 1976, 309

- Weber, Werner      Das Eigentum und seine Garantie in der Krise. Festschrift für Karl Michaelis, S. 316, Göttingen 1972
- Weber, Werner      Öffentlich-rechtliche Rechtsstellungen als Gegenstand der Eigentumsgarantie in der Rechtsprechung, AöR, Bd. 91, S. 382
- Weimann      Wald und Erholung. Vorläufige Ergebnisse aus Untersuchungen des Forst- und Holzwirtschaftlichen Instituts der Universität Freiburg, insbesondere im Raum Nordrhein-Westfalen, FHW 1969,42
- Weiß, Hubertus      Reiten im Wald als juristisches Problem, AFZ 1975,853
- Wolff, Hans Julius/  
Bachof, Otto      Verwaltungsrecht I. Ein Studienbuch, 9. Aufl., München 1974
- Wullschleger, Erwin      Der Waldbegriff in der forstlichen Literatur und Gesetzgebung, in: Beiträge zur Bestimmung des Begriffes "Wald". Bericht Nr. 167 der Eidgenössischen Anstalt für das forstliche Versuchswesen, S. 5, Zürich 1976
- Zerle, Adolf      Das Waldgesetz für Bayern - nach der Verabschiedung des Bundeswaldgesetzes, AFZ 1976,88
- Zerle, Adolf      Der Bannwaldbegriff des Waldgesetzes für Bayern - Eine Erwiderung zu Mayer in Bay VBl 76/134ff. - Bay VBl 1977,295

- Zundel, Rolf                      Erholungsforschung in stadtnahen  
Wäldern, APZ 1971,439
- Zundel, Rolf                      Aspekte der Landschaftspflege und  
des Naturschutzes aus forstrecht-  
licher Sicht, FHW 1976,202
- Zundel, Rolf                      Wald - Mensch - Umwelt. Mitteilun-  
gen der Baden-Württembergischen  
Forstlichen Versuchs- und For-  
schungsanstalt, Heft 52,  
Freiburg 1973
- Zundel, Rolf/  
Kettler, Dietrich                  Landespflege und Erholungsmaßnah-  
men im Walde, Erfahrungen und Em-  
pfehlungen zum Europäischen Natur-  
schutzjahr 1970. Mitteilungen der  
Baden-Württembergischen Forstli-  
chen Versuchs- und Forschungsan-  
stalt, Heft 23, Freiburg 1970
- Zwanzig, Günter W.                Die Fortentwicklung des Natur-  
schutzes in Deutschland nach  
1945, Erlangen 1962

Abkürzungsverzeichnis

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| a.A.                         | anderer Ansicht                                           |
| a.a.O.                       | am angegebenen Ort                                        |
| Abs.                         | Absatz                                                    |
| AcP                          | Archiv für civilistische Praxis                           |
| AFZ                          | Allgemeine Forstzeitschrift,<br>München                   |
| AgrarR                       | Agrarrecht                                                |
| Allg. Forst- u.<br>J. - Ztg. | Allgemeine Forst- und Jagdzeitung                         |
| Allg. T.                     | Allgemeiner Teil                                          |
| Amtsbl                       | Amtsblatt                                                 |
| Anm.                         | Anmerkung                                                 |
| AO                           | Reichsabgabenordnung                                      |
| AÖR                          | Archiv für öffentliches Recht                             |
| Art.                         | Artikel                                                   |
| Aufl.                        | Auflage                                                   |
| ba-wü                        | baden-württembergisch                                     |
| Bay NatschG                  | Bayerisches Naturschutzgesetz                             |
| Bay VBl                      | Bayerische Verwaltungsblätter                             |
| Bay Verf                     | Bayerische Verfassung                                     |
| Bay VerfGH                   | Bayerischer Verfassungsgerichtshof                        |
| Bay VerfGHE                  | Entscheidungen des Bayerischen<br>Verfassungsgerichtshofs |
| Bay WaldG                    | Waldgesetz für Bayern                                     |
| Bay WG                       | Wassergesetz für Bayern                                   |
| BB                           | Der Betriebsberater                                       |
| Bd.                          | Band                                                      |
| ber.                         | berichtigt                                                |
| bestr.                       | bestritten                                                |
| BGB                          | Bürgerliches Gesetzbuch                                   |

## XXVII

|          |                                                           |
|----------|-----------------------------------------------------------|
| BGBI     | Bundesgesetzblatt                                         |
| BGH      | Bundesgerichtshof                                         |
| BGHZ     | Entscheidungen des Bundesgerichts-<br>hofs in Zivilsachen |
| BNatSchG | Bundesnaturschutzgesetz                                   |
| BR-Dr    | Bundesrats-Drucksache                                     |
| BT       | Bundestag                                                 |
| BT-Dr    | Bundestags-Drucksache                                     |
| BVerfG   | Bundesverfassungsgericht                                  |
| BVerfGE  | Entscheidungen des Bundesver-<br>fassungsgerichts         |
| BVerwG   | Bundesverwaltungsgericht                                  |
| BVerwGE  | Entscheidungen des Bundesver-<br>waltungsgerichts         |
| BWaldG   | Bundeswaldgesetz                                          |
| BZ       | Badische Zeitung                                          |
| bzw.     | beziehungsweise                                           |
| ca.      | zirka                                                     |
| d.       | des                                                       |
| dB       | Dezibel                                                   |
| DFWR     | Deutscher Forstwirtschaftsrat                             |
| ders.    | derselbe                                                  |
| d.h.     | das heißt                                                 |
| Diss.    | Dissertation                                              |
| DJZ      | Deutsche Juristen-Zeitung                                 |
| DM       | Deutsche Mark                                             |
| DÖV      | Die öffentliche Verwaltung                                |
| DVBl     | Deutsches Verwaltungsblatt                                |
| EG       | Einführungsgesetz                                         |
| erg.Bd.  | Ergänzungsband                                            |
| etc.     | et cetera                                                 |
| e.V.     | eingetragener Verein                                      |

# XXVIII

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| f (ff)      | folgende                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| FHW         | Der Forst- und Holzwirt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Fm          | Festmeter                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| ForstArch   | Forstarchiv                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Forstw CBl  | Forstwissenschaftliches Zentralblatt                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Fußn.       | Fußnote                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| GABl        | Gemeinsames Amtsblatt des Innenministeriums, des Finanzministeriums, des Ministeriums für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr, des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt, des Ministeriums für Arbeit, Gesundheit und Sozialordnung sowie der Regierungspräsidien des Landes Baden-Württemberg, herausgegeben vom Innenministerium |
| GBI         | Gesetzblatt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Ges.        | Gesetz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| GG          | Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| GS          | Gesetzessammlung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| GVBl        | Gesetz- und Verordnungsblatt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| GV.NW.      | Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Nordrhein-Westfalen                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| ha          | Hektar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| h.M.        | herrschende Meinung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Hrsg (hrsg) | Herausgeber (herausgegeben)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| HZBl        | Holz-Zentralblatt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| i.d.F.      | in der Fassung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| i.d.R.      | in der Regel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| i.e.S.      | im engeren Sinne                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| INF - 74    | Infrastrukturleistungen 1974                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

# XXIX

|           |                                                                                               |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| i.S.d.    | im Sinne des                                                                                  |
| i.V.m.    | in Verbindung mit                                                                             |
| JuS       | Juristische Schulung                                                                          |
| Kfz       | Kraftfahrzeug                                                                                 |
| km        | Kilometer                                                                                     |
| LFG       | Landesforstgesetz                                                                             |
| LNatschG  | Landesnaturschutzgesetz                                                                       |
| LPflG     | Landschaftspflegegesetz                                                                       |
| LS        | Leitsatz                                                                                      |
| LschG     | Landschaftsgesetz                                                                             |
| LT-Dr     | Landtags-Drucksache                                                                           |
| LUMBl     | Amtsblatt des Bayerischen Staats-<br>ministeriums für Landesentwick-<br>lung und Umweltfragen |
| LVwVfG    | Landesverwaltungsverfahrensgesetz                                                             |
| LWaldG    | Landeswaldgesetz                                                                              |
| LWaldAnpG | Gesetz zur Anpassung des Landes-<br>waldgesetzes                                              |
| m         | Meter                                                                                         |
| MDR       | Monatsschrift für Deutsches Recht                                                             |
| Mio       | Million(en)                                                                                   |
| m.w.N.    | mit weiteren Nachweisen                                                                       |
| NJW       | Neue Juristische Wochenschrift                                                                |
| Nr(n).    | Nummer(n)                                                                                     |
| ns        | niedersächsisch                                                                               |
| NuL       | Natur und Landschaft                                                                          |
| nw        | nordrhein-westfälisch                                                                         |
| OIG       | Oberlandesgericht                                                                             |
| OVG       | Oberverwaltungsgericht                                                                        |
| OWiG      | Gesetz über Ordnungswidrigkeiten                                                              |
| Pkw       | Personenkraftwagen                                                                            |
| preuß.    | preußisch                                                                                     |

|           |                                                                               |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------|
| RdL       | Recht der Landwirtschaft                                                      |
| Rdrr.     | Rangnummer                                                                    |
| RGBl      | Reichsgesetzblatt                                                             |
| Reg.Präs. | Regierungspräsidium                                                           |
| RNatSchG  | Reichsnaturschutzgesetz                                                       |
| RVG       | Rechtsverordnung                                                              |
| S.        | Seite                                                                         |
| Schw ZGB  | Schweizerisches Zivilgesetzbuch                                               |
| s.F.      | seines Frachtens                                                              |
| sog.      | sogenannt                                                                     |
| StGB      | Strafgesetzbuch                                                               |
| st. Rspr. | ständige Rechtsprechung                                                       |
| StVO      | Straßenverkehrsordnung                                                        |
| u.ä.      | und andere, unter anderem                                                     |
| u.a.m.    | und andere(s) mehr                                                            |
| Urt.      | Urteil                                                                        |
| usw.      | und so weiter                                                                 |
| v.        | vom                                                                           |
| vgl.      | vergleiche                                                                    |
| Vorbem.   | Vorbemerkung                                                                  |
| VVDStRL   | Veröffentlichungen der Vereini-<br>gung der Deutschen Staatsrechts-<br>lehrer |
| z.B.      | zum Beispiel                                                                  |
| ZS        | Zivilschutz                                                                   |
| z.T.      | zum Teil                                                                      |

A) Einführung in den Problemkreis

I. Erläuterung des Themas - Ziel der Arbeit

Am 2. Mai 1975 hat der Bundestag mit Zustimmung des Bundesrates das Gesetz zur Erhaltung des Waldes und zur Förderung der Forstwirtschaft (Bundeswaldgesetz) <sup>1)</sup> erlassen. § 14 Abs.1 dieses Gesetzes bestimmt zum ersten Male in der Bundesrepublik Deutschland einheitlich, ob und inwieweit der Wald der Bevölkerung offensteht :

"Das Betreten des Waldes zum Zwecke der Erholung ist gestattet."

Da es sich hierbei nur um eine Rahmenvorschrift handelt, waren die Länder aufgefordert, innerhalb von zwei Jahren nach Inkrafttreten des BWaldG (8. Mai 1975) entsprechende Vorschriften zu erlassen oder bestehende Gesetze anzupassen.

Auf den ersten Blick scheint § 14 Abs.1 BWaldG nur eine selbstverständliche Feststellung zu treffen, denn die Möglichkeit, im Wald spazierengehen oder wandern zu können, dürfte von dem überwiegenden Teil der Bevölkerung ohne besondere Reflexion weder über die Tatsache selbst noch über das rechtliche Dürfen wahrgenommen werden.

Im Rahmen dieser Arbeit soll die rechtliche Bedeutung des gesetzgeberischen Schrittes aufgezeigt werden und eine rechtliche Qualifizierung

---

1) BGBl I, 1037;

der Anschlußregelungen der einzelnen Bundesländer erfolgen. Dabei wird sich die Darstellung im wesentlichen auf das Land Baden-Württemberg beschränken; auf bedeutsame Abweichungen der übrigen Flächenstaaten wird jeweils hingewiesen. Die das Betreten des Waldes betreffenden Vorschriften sollen keinesfalls umfassend kommentiert werden. Es ist lediglich beabsichtigt, einige Aspekte der mit der Regelung zusammenhängenden Problematik herauszugreifen und kritisch zu untersuchen.

Neben der rechtlichen Einordnung der Betretungsbefugnis ist zu prüfen, ob es den Gesetzgebern gelungen ist, einen gerechten Ausgleich zu finden zwischen dem Interesse der Allgemeinheit am Zutritt zum Wald und den Belangen der Eigentümer und Nutzungsberechtigten, die eine Beschränkung der allgemeinen Zugänglichkeit des Waldes erfordern.

Dazu gilt es, eine verfassungsrechtliche Einordnung der Gesetze vorzunehmen und die Auswirkungen der das Betreten des Waldes betreffenden Regelungen auf die Grundrechte der beteiligten Interessengruppen darzustellen.

Die Entscheidung des Bundesgesetzgebers, durch eine positivrechtliche Regelung den Wald für die Erholung der Bevölkerung "freizugeben", ist nur verständlich vor dem Hintergrund der gewandelten Auffassung über die Aufgaben und Funktionen des Waldes in der modernen Industriegesellschaft. Die Auswirkungen dieses Funktionswandels bzw. der Erweiterung der Waldfunktionen (insbesondere der Erholungsfunktion) auf die Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums und die

Zielkonflikte bei der Verwirklichung der Funktionen sollen sowohl aus rechtlicher als auch aus forstwirtschaftlicher Sicht aufgezeigt werden.

Durch die gesetzliche Fixierung der Erholungsmöglichkeiten der Bevölkerung im Wald ist die in den letzten Jahren teilweise heftig geführte Diskussion um das "Betretungsrecht" und dessen Auswirkungen zu einem ersten Abschluß gekommen. Keinesfalls sind aber die mit dieser Thematik zusammenhängenden Probleme als gelöst anzusehen. Vielmehr werden Anwendung und Vollziehung der Gesetze und Ausführungsvorschriften durch die sie betreffenden Behörden und Interessengruppen Aufschluß darüber geben, inwieweit es tatsächlich gelungen ist, einen gerechten Ausgleich zwischen den Beteiligten zu schaffen. Es wird sich zeigen, ob die Normen einerseits einer Überprüfung durch die Rechtsprechung standhalten und andererseits den zukünftigen forstwirtschaftlichen Erfordernissen gerecht werden. Unter diesem Gesichtspunkt ist die vorliegende Arbeit nicht geeignet, Lösungen noch ungeklärter Probleme anzubieten und alle mit dem Betreten des Waldes zusammenhängenden Fragen zu beantworten. Zur Zeit läßt sich nur eine erste Bilanz der rechtlichen, forst- und betriebswirtschaftlichen und gesellschaftlichen, d.h. allgemein umweltbezogenen, Auswirkungen der gesetzlichen Regelungen ziehen. Mit dieser Feststellung ist angedeutet, daß die Thematik von interfakultärem Interesse ist und Lösungen nur durch Kooperation der Disziplinen erarbeitet werden können.

## II. Aktueller Stand der Forst- und Naturschutzgesetzgebung

Das BWaldG von 1975 hat nach längerem Anlauf einen neuen Abschnitt zur Forst- und Waldgesetzgebung in Deutschland eingeleitet <sup>1)</sup>. Die Diskussion um den Erlaß dieses Gesetzes reicht bis in die Anfänge der Bundesrepublik zurück, seine tiefsten Wurzeln liegen bereits in der Zeit nach dem ersten Weltkrieg <sup>2)</sup>. Die Idee eines Reichsforstgesetzes wurde einmal unmittelbar nach dem ersten Weltkrieg und ein zweites Mal in der nationalsozialistischen Zeit aufgegriffen. In beiden Fällen sollte ein Reichsforstgesetz als Rahmengesetz die Ziele der zukünftigen Forstpolitik abstecken und zur Ertragssteigerung der Wälder beitragen <sup>3)</sup>. Während die erste Initiative vorwiegend bei den Ländern Preußen und Bayern auf Ablehnung stieß, mußte der Gesetzesentwurf aus der nationalsozialistischen Zeit, der keine Sonderregelungen für die einzelnen Länder vorsah, wegen des zweiten Weltkrieges zurückgestellt werden <sup>4)</sup>. Nach Gründung der Bundesrepublik Deutschland tauchte in den fünfziger Jahren erneut der Gedanke eines bundeseinheitlichen Forst-

---

- 1) Zu Entwicklungslinien in der Forstgeschichte vgl. Mantel, Kurt, Waldnutzung und Forstordnung. Gedanken zur Geschichte-Gegenwart-Zukunft, FHW 1976, 257 ff;
- 2) zur Entstehungsgeschichte des BWaldG ausführlich Hasel, Gedanken zum Bundeswaldgesetz, RdL 1975/197 f;
- 3) Hasel, a.a.O., S. 197;
- 4) Hasel, a.a.O.;

gesetzes auf, seine Verwirklichung scheiterte aber am Widerstand der Länder und fast aller mit der Initiative befaßten Interessenverbände. In den folgenden Jahren verschärfen sich einerseits die Anforderungen der Allgemeinheit an den Wald; andererseits verschlechterten sich die ökonomischen Bedingungen für eine rentable Waldbewirtschaftung. Die vollständige Liberalisierung des Holzmarktes hatte die Forstwirtschaft in starke preisliche Abhängigkeit vom Ausland gebracht. Gleichzeitig erschwerten die immer deutlicher zutage tretenden Strukturmängel dieses Wirtschaftszweiges - insbesondere im kleinen und mittleren Privatwald - und die Besonderheiten der auf lange Zeiträume angelegten forstwirtschaftlichen Produktion den notwendigen Anpassungs- und Umwandlungsprozeß in der Forstwirtschaft. Eine weithin fehlende Rentabilität war die Folge.

Gleichzeitig nahm in den Verdichtungsgebieten die forstwirtschaftliche Nutzfläche ab. Die Waldflächenverluste, die hier auf 7000 - 8000 ha jährlich geschätzt wurden <sup>1)</sup> waren dort am empfindlichsten, wo der Wald zur Erholung am dringendsten benötigt wurde. Der gesunde Ausgleich zwischen Siedlungs- und Erholungsraum, zwischen zivilisatorisch veränderter und natürlicher Landschaft schien gefährdet. Die wachsende Inanspruchnahme des Waldes für die Erholung, bedingt durch das steigende Erholungsbedürfnis der Menschen und durch die zunehmende Motorisierung, führte zu Störungen bei der Waldbewirtschaftung, zu erhöhtem Risiko für den Waldbesitzer, zu Schäden und Beeinträchtigungen. Daraus ergaben sich Spannungen,

---

1) Entwurf der Bundesregierung eines Gesetzes zur Erhaltung des Waldes und zur Förderung der Forstwirtschaft (Bundeswaldgesetz) vom 9.7.1973, BT-Dr 7/889 S. 17;

da die Grenze zwischen den Rechten des Eigentümers und den Befugnissen der Allgemeinheit nicht gesetzlich festgelegt war.

Am 27. Januar 1965 faßte der Deutsche Bundestag eine Entschließung, in der die Bundesregierung ersucht wurde, den Entwurf eines Bundesgesetzes vorzulegen <sup>1)</sup>. Die Bestimmungen dieses Gesetzes sollten den erholungssuchenden Bürgern den Zutritt zum Wald sichern ohne Forstwirtschaft, Natur- und Wildschutz zu beeinträchtigen. Der erst am 2 .5.1969 vorgelegte Entwurf <sup>2)</sup> konnte in der laufenden Legislaturperiode nicht mehr behandelt werden. In der Zwischenzeit hatten die meisten Bundesländer überraschend schnell ihre Forst- und Waldgesetze der neuen Entwicklung angepaßt oder zeitgeme neue Gesetze verabschiedet bzw. in Angriff genommen. Das Bedürfnis nach einer bundesgesetzlichen Regelung erschien zumindest in einigen Bereichen zu diesem Zeitpunkt weniger dringend als in der unmittelbaren Nachkriegszeit <sup>3)</sup>. Der erneute Gesetzentwurf vom 9. Juli 1973 <sup>4)</sup>, der

- 
- 1) vgl. Stenographische Berichte des Bundestages über die 159.Sitzung , S. 7855 (C) und BT-Dr IV/ 2873;
  - 2) Entwurf der Bundesregierung eines Gesetzes zur Erhaltung und Förderung des Waldes vom 2 . Mai 1969, BT-Dr 4233;
  - 3) Entwurf der Bundesregierung eines Gesetzes zur Erhaltung des Waldes und zur Förderung der Forstwirtschaft (Bundeswaldgesetz) vom 9.7.1973, BT-Dr 7/889;
  - 4) Hasel, a.a.O.; die Notwendigkeit eines Bundeswaldgesetzes wurde von vielen bezweifelt, vgl. Filbinger, 416. Sitzung des Bundesrates vom 21.2.1975, Stenographische Berichte des Bundesrates S. 1; Mayer, Franz, Der Bannwaldbegriff des Waldgesetzes für Bayern, Bay VBl 1976, 134 (137)

im Vollzug des Umweltprogramms der Bundesregierung vorgelegt wurde und erstmals Vorschriften über die forstliche Rahmenplanung und über die Sicherung der Waldfunktionen bei raumbedeutenden Planungen und Maßnahmen enthielt, führte nach tiefgreifenden Auseinandersetzungen im Bundesrat und nach Anrufung des Vermittlungsausschusses zu dem am 2. Mai 1975 verkündeten Gesetz.

Nach dem Willen der Bundesregierung sollte das zweite Kapitel des BWaldG, Erhaltung des Waldes, unmittelbar geltendes Recht werden. Während sich die Gesetzgebungskompetenz des Bundes für die übrigen Kapitel im wesentlichen aus Art. 74 Nr. 17 und 18 GG ergab, strebte die Bundesregierung mit verschiedenen Entwürfen zur Änderung des Grundgesetzes <sup>1)</sup> an, dem Bund die konkurrierende Gesetzgebungskompetenz auf dem Gebiet des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu verschaffen <sup>2)</sup>. Dementsprechend war der Entwurf des Bundeswaldgesetzes von 1973 nach den Normen für konkurrierende Gesetzgebung gestaltet <sup>3)</sup>. Die Änderung des Grundgesetzes wurde aber vom Bundesrat mit der Begründung abgelehnt, eine bundeseinheitliche Regelung des Naturschutzes und der Landschaftspflege würde nicht den besonderen regionalen Gegebenheiten der einzelnen Länder gerecht <sup>4)</sup>.

---

1) BT-Dr VI / 1298; BT-Dr 7/ 885;

2) vgl. dazu Müller, Walter, Das neue Bundesnaturschutzgesetz, NJW 1977, 925 (925 f); nach Art. 75 Nr. 3 GG gehören Naturschutz und Landschaftspflege zur Rahmengesetzgebung des Bundes;

3) Hasel, a.a.O., S. 198;

4) vgl. BR-Dr 311 / 72 (Beschluß) und BR-Dr 204/73 (Beschluß); Müller, Walter, a.a.O. S. 925 f;

Somit fallen die Regelungen, die dem Schutz des Naturhaushaltes dienen und die Erholung der Bevölkerung betreffen, nach wie vor in die Rahmengesetzgebung nach Art. 75 Nr. 3 und 4 GG. Der Bundesrat setzte in Übereinstimmung mit der Opposition des Bundestages durch, daß alle Vorschriften des zweiten Kapitels "Erhaltung des Waldes" (§§ 6 - 14 BWaldG) als Rahmenvorschriften für die Gesetzgebung des Landes erlassen wurden <sup>1)</sup>.

Am 20. Dezember 1976, also etwa 18 Monate nach Inkrafttreten des BWaldG wurde das Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz - BNatschG) verkündet <sup>2)</sup>. Auch bei Beratung dieses Gesetzes führte der Streit über die Gesetzgebungs-kompetenz zu starken Verzögerungen, so daß

---

1) vgl. im einzelnen Hasel, a.a.O.;

2) BGBI I 3573;

vorausgegangen waren Entwürfe der Bundesregierung (BR - Dr 311/72), der CDU/CSU - Fraktion (BT - Dr 7/324/ Rahmenregelung), der Bundesregierung BT -Dr 7/866/ Vollregelung), des Bundesrates (BT-Dr 7/3879), die i.d.F. des Beschlusses des Bundestages vom 3.6.1976 (BR -Dr 384) nach Maßgabe des Vermittlungsausschusses vom 2.7.1976 (BT-Dr 7/5566) schließlich zum vorliegendenGesetz führten;

vgl. allgemein zur Entstehung des BNatschG Erz, Bundesnaturschutzgesetz, Der Landkreis 1977, 125; von Hegel, Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege, FHW 1977, 53; Müller, Walter, a.a.O. S. 925 f;

seit Vorlage des ersten Gesetzentwurfes im Naturschutzjahr 1970 bis zum Erlass des Gesetzes mehr als sechs Jahre vergingen. Diese Verzögerungen veranlaßte die Länder, auch auf dem Gebiet des Naturschutzes und der Landschaftspflege eigene Gesetze zu beraten <sup>1)</sup>. So wurden nach dem Vorbild des Bundesgesetzentwurfes im Jahre 1973 in Bayern, Hessen, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein neue Naturschutzgesetze erlassen. 1975 folgten Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg.

Das BNatschG löst das Reichsnaturschutzgesetz vom 26 Juni 1935 <sup>2)</sup>, einschließlich den seitdem vorgenommenen Änderungen und seine für die Ausführung wesentliche Durchführungsverordnung vom 31.10.1935 <sup>3)</sup> ab. Aufgrund einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahre 1958 <sup>4)</sup> wurde das Reichsnaturschutzgesetz zu Landesrecht bestimmt und galt seither einheitlich in allen Bundesländern.

Entsprechend dem vorangegangenen BWaldG enthält das BNatschG mit Rücksicht auf die unterschiedlichen naturschutzrechtlichen Verhältnisse in den einzelnen Bundesländern neben unmittelbar geltenden Bestimmungen <sup>5)</sup> Rahmenvorschriften

---

1) von Hegel, a.a.O.;

2) RGBl I 821;

3) RGBl I 1275, einschließlich der VO zum Schutze der wildwachsenden Pflanzen und der nicht jagdbaren Tiere (Naturschutzverordnung) vom 18.3.1936 (RGBl I 181);

4) BVerfGE 8,186; siehe auch BGBl. 1959 I 23;

5) vgl. die Aufstellung bei Erz, a.a.O.;

die der Ausfüllung durch die Gesetzgebung der Länder bedürfen. Auch auf dem Gebiet des Naturschutzes und der Landschaftspflege sind die Länder aufgerufen, innerhalb von zwei Jahren nach Inkrafttreten des BNatschG ihre Gesetze den Rahmenrichtlinien des Bundes anzupassen bzw. entsprechende Vorschriften zu erlassen. Dies gilt auch für den speziell hier interessierenden § 27 BNatschG, der das Betreten der Flur auf Straßen und Wegen sowie auf ungenutzten Grundstücken zum Zwecke der Erholung auf eigene Gefahr entsprechend dem Vorbild des § 14 BWaldG gestattet. Die Länder können eine weitergehende Betretungsbefugnis einführen, aber auch die Betretungsmöglichkeit aus wichtigen Gründen einschränken<sup>1)</sup>.

Nach dem derzeitigen Stand gelten in den Ländern folgende Gesetze:

#### Baden-Württemberg

- Waldgesetz für Baden-Württemberg (Landeswaldgesetz - LWaldG) vom 10. Februar 1976<sup>2)</sup>,
- Gesetz zum Schutz der Natur, zur Pflege der Landschaft und über die Erholungsvorsorge in der freien Landschaft (Naturschutzgesetz - NatschG) vom 21. Oktober 1975<sup>1)</sup>,

---

1) § 27 Abs. 2 BNatschG; von Hegel, a.a.O.;

2) GBl S. 99, ber. S. 524;

3) GBl S. 654, ber. 1976 S. 96, geändert durch § 89 Abs. 6 LWaldG vom 10. Februar 1976;

Bayern

- Waldgesetz für Bayern (Bay WaldG) vom 22. Oktober 1974 <sup>1)</sup>,
- Gesetz über den Schutz der Natur, die Pflege der Landschaft und die Erholung in der freien Natur (Bayerisches Naturschutzgesetz - Bay NatschG) vom 27. Juli 1973 <sup>2)</sup>,

Hessen

- Hessisches Feld- und forstschutzgesetz vom 30. März 1954 <sup>3)</sup> i.d.F. der Bekanntmachung vom 13. März 1975 <sup>4)</sup>,
- Hessisches Landschaftspflegegesetz vom 4. April 1973 <sup>5)</sup>,
- Hessisches Forstgesetz in der Neufassung der Bekanntmachung vom 13. Mai 1970 <sup>6)</sup>

Niedersachsen

- Landeswaldgesetz vom 12. Juli 1973 <sup>7)</sup>,
- Gesetz über die Ordnung in Feld und Forst (Feld- und Forstordnungsgesetz) vom 23. Dezember 1958 <sup>8)</sup> in der Fassung der Bekanntmachung vom 5. März 75 <sup>9)</sup>,

---

1) GVBl S. 515;

2) GVBl S. 437, zuletzt geändert durch Gesetz vom 23. Juli 1976, GVBl S. 294;

3) GVBl I S. 361;

4) GVBl I S. 53;

5) GVBl I S. 126;

6) GVBl I S. 343;

7) GVBl S. 233;

8) GVBl S. 498;

9) GVBl S. 83;

#### Nordrhein-Westfalen

- Feld- und Forstschutzgesetz für Nordrhein-Westfalen vom 25. Juni 1962 <sup>1)</sup>, i.d.F. der Bekanntmachung vom 14. Januar 1975 <sup>2)</sup>,
- Forstgesetz für das Land Nordrhein-Westfalen (Landesforstgesetz) vom 29. Juli 1969 <sup>3)</sup>,
- Gesetz zur Sicherung des Naturhaushalts und zur Entwicklung der Landschaft (Landschaftsgesetz) vom 18. Februar 1975 <sup>4)</sup>,

#### Rheinland-Pfalz

- Landesforstgesetz i.d.F. vom 2. Februar 1977 <sup>5)</sup>,
- Landespflegegesetz vom 14. Juni 1973 <sup>6)</sup>,

#### Saarland

- Waldgesetz für das Saarland (Landeswaldgesetz - LWaldG) vom 26. Oktober 1977 <sup>7)</sup>,
- Reichsnaturschutzgesetz vom 26. Juni 1935 <sup>8)</sup>,

#### Schleswig-Holstein

- Waldgesetz für das Land Schleswig-Holstein Landeswaldgesetz) vom 18. März 1971 <sup>9)</sup> und Gesetz zur Anpassung des Landeswaldgesetzes (LWaldAnpG) vom 3. November 1977 <sup>10)</sup>,
- Gesetz für Naturschutz und Landschaftspflege (Landschaftspflegegesetz - LPflG) vom 16. April 1973 <sup>11)</sup>;

—

1) GV.NW. S. 357;

2) GV.NW. S. 125;

3) GV.NW. S. 588, zuletzt geändert durch Gesetz vom 18. Februar 1975, GV.NW. S. 190;

4) GV.NW. S. 190;

8) RGBl I 821;

5) GVBl S. 21;

9) GVBl S. 94;

6) GVBl S. 147;

10) GVBl S. 464;

7) Amtsbl S. 1009;

11) GVBl S. 122;

### III. Wandel vom rein konservierenden Naturschutz zur umfassenden Landschaftspflege und Erholungsvorsorge

Ziel der beiden Bundesgesetze ist es, die Natur und Landschaft so zu schützen, daß vor allem die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und die Nutzungsfähigkeit der Naturgüter als Lebensgrundlagen des Menschen und als Voraussetzungen für seine Erholung in der Natur und Landschaft nachhaltig gesichert sind <sup>1)</sup>.

Mit dieser Zielsetzung ist der allseits als notwendig anerkannte Übergang vom traditionellen rein konservierenden Naturschutz zur aktiven Landschaftspflege und -entwicklung durch den Bundesgesetzgeber vollzogen worden <sup>2)</sup>. Während

---

1) §1 BNatschG, §1 BWaldG;

Müller, Walter, a.a.O., S. 926; von Hegel, a.a.O., S. 54; Zundel, Aspekte der Landschaftspflege und des Naturschutzes aus forstlicher Sicht, FHW 1976, S. 202 : in beiden Gesetzen sind die gleichen Aufgaben angesprochen;

2) Pielow, Neues Landschaftsschutzgesetz für Nordrhein-Westfalen, AgrarR 1975, 281 spricht von Überwindung des "Reservatsprinzips"; Müller, Walter, a.a.O., S. 926; Dipper, Neues Naturschutzgesetz in Baden-Württemberg, AgrarR 1976, 98; Erz, a.a.O., S. 125; Hofmann, Neuregelung des Natur- und Umweltschutzes in Bayern, RdL 1975, 57 und 85;

sich die Konzeption des RNatschG darauf beschränkte, wertvolle Landschaftsteile vor ihrer Zerstörung zu bewahren, mußten die Aufgaben und Ziele des Naturschutzes den gewandelten Erfordernissen der Gesellschaft angepaßt werden. Schutz und Pflege der Landschaft sind nach wie vor wichtig, reichen aber allein nicht aus, Natur und Landschaft vor den schädlichen Einwirkungen der fortschreitenden technisch-industriellen Entwicklung zu schützen <sup>1)</sup>.

Die Zumutungen der Gesellschaft an ihre Umwelt, insbesondere im Industrie-, Siedlungs-, Infrastruktur- und Erholungsbereich haben in einem Maße zugenommen, daß bereits vielfach das Gleichgewicht des Naturhaushaltes erheblich gestört und die Grenzen seiner Belastbarkeit sichtbar geworden sind <sup>2)</sup>. Der Mensch beeinträchtigt in

- 
- 1) Im Bereich des traditionellen Naturschutzes bringt das BNatschG so gut wie keine Neuerungen und Ergänzungen, Erz, a.a.O., S.126; Schwede, Landschaftspflegegesetz von Schleswig-Holstein, RdL 1975, 225; Entwurf der Landesregierung Nordrhein-Westfalen eines Gesetzes zur Sicherung des Naturhaushalts und zur Entwicklung der Landschaft vom 20.11.1973 (LT-Dr 7/3263), Begründung S. 37;
  - 2) Entwurf der Landesregierung Baden-Württemberg eines Gesetzes zum Schutz der Natur, zur Pflege der Landschaft und über die Erholungsvorsorge in der freien Landschaft (Naturschutzgesetz) vom 30.9.1974 (LT-Dr 6/6200), Begründung S. 53; Künkele/Schillinger, Naturschutzrecht für Baden-Württemberg, Kommentar, 1976, Vorbem. zum VI. Abschnitt Rdnr 1; Lorenz, Die 8 Todsünden der zivilisierten Menschheit, 1973 S. 28 und 31;

zunehmendem Maße die im Naturhaushalt wirkenden regenerierenden Kräfte und gefährdet damit die biologischen Grundlagen seiner Existenz <sup>1)</sup>. Wirksames Instrument zur Überwindung dieser Gefahren und zur Entwicklung der Landschaft ist die Landschaftsplanung (§§ 5 ff BNatschG), die alle Schutz-, Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege betrifft. Sie soll der nur begrenzt steigerbaren natürlichen Leistungsfähigkeit der Umwelt Rechnung tragen und in der Zukunft vermeidbare Schäden im Landschaftshaushalt ausschließen und unvermeidbare Schäden gering halten <sup>2)</sup>. Nach der Vorstellung des Gesetzgebers soll die Planung teilweise als unselbständiger Beitrag zu den Planungen anderer Behörden und öffentlicher Stellen verwirklicht werden <sup>3)</sup>.

---

zu Fußnote 2) vorhergehender Seite:

Entwurf der Bayerischen Staatsregierung eines Gesetzes über den Schutz der Natur, die Pflege der Landschaft und die Erholung in der freien Natur (Bayerisches Naturschutzgesetz) vom 2.8.1972 (LT-Dr 7/ 3007), Begründung S. 16;

1) Entwurf des baden-württembergischen NatschG a.a.O.

2) Müller, Walter, a.a.O., S. 926;

3) zu den Einzelheiten der Planung vgl. §§ 5 ff BNatschG; von Hegel, a.a.O., S. 54 f; Erz, a.a.O. S. 127 f; Müller, Walter, a.a.O. S. 926 f;

Als Fachplanungen erstrecken sich Landschaftsplanungen insbesondere auf Maßnahmen des Gebiets- und Objektschutzes (§§ 12 ff BNatschG), des Artenschutzes (§§ 20 ff BNatschG) und der Erholung in Natur und Landschaft (§§ 12 ff und 27 ff BNatschG). Als Beiträge zu anderen Planungen kommt die Mitwirkung an der Landesplanung, Regionalplanung und Bauleitplanung sowie die Mitwirkung an den Fachplanungen anderer Behörden in Betracht <sup>1)</sup>. Der Landschaftsplanung nach BNatschG entspricht die forstliche Rahmenplanung der §§ 6 und 7 BWaldG. Das Gesetz stellt sechs Grundsätze auf, in denen neben der wirtschaftlichen Aufgabe der Holz-erzeugung die Bedeutung des Waldes für den Naturhaushalt und die Erholungsvorsorge hervorgehoben werden <sup>2)</sup>.

Neben der Landschaftsplanung ist die Einführung des Ausgleichs- und Verursacherprinzips für Eingriffe in Natur und Landschaft von großer Bedeutung. Dieses Prinzip soll die bisher herrschende Praxis ablösen, Eingriffsfolgen weitgehend nicht zu beseitigen oder aber

---

1) von Hegel, a.a.O., S.54;

2) § 6 Abs. 2 BWaldG weist ausdrücklich darauf hin, daß bei der forstlichen Rahmenplanung die Ziele der Raumordnung und Landesplanung zu berücksichtigen sind; Hasel, a.a.O., S.198;

die Beseitigung der Allgemeinheit aufzubürden <sup>1)</sup>.

Oggleich der Begriff Erholung in beiden Gesetzen weder im Titel noch in den Abschnittsüberschriften erscheint, wird der Erholungsvorsorge ein angemessener Raum gewidmet <sup>2)</sup>. Naturschutz und Landschaftspflege (Art.75 Abs 1 Ziff. 3 GG) umfassen nicht nur die Erhaltung einer leistungsfähigen natürlichen Umwelt, sondern auch die rechtliche Gewährleistung von Erholungsmöglichkeiten in Natur und Landschaft und die Sicherung der Erholungsfunktion der Landschaft (vgl. § 1 Abs. 1 BNatschG) <sup>5)</sup>.

---

1) Müller, Walter, a.a.O., S. 927;

2) BWaldG: §1 Gesetzeszweck, §§ 6 und 7 Aufgaben und Grundsätze der forstlichen Rahmenplanung, § 13 Erholungswald, § 14 Betreten des Waldes;

BNatschG: §1 Ziele, § 2 Grundsätze, §§ 5 und 6 Landschaftsplanung;

3) Entwurf des baden-württembergischen NatschG vom 30.9. 1974, a.a.O.; Dipper, a.a.O.;

#### IV. Verhältnis Bundesnaturschutzgesetz - Bundeswaldgesetz

Das BNatschG ist entsprechend der Gesetzgebungskompetenz des Bundes für Naturschutz und Landschaftspflege ein Rahmengesetz, das vorwiegend Anweisungsnormen für die Landesgesetzgebung enthält <sup>1)</sup>. Unmittelbare Rechtspflichten werden für natürliche und juristische Personen aufgrund des Gesetzes nicht begründet. Lediglich sämtliche Behörden haben bei ihrer Tätigkeit die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu berücksichtigen (§ 4 S. 3 BNatschG). Das Gesetz gilt für die gesamte Landschaft und erstreckt sich somit auch - im Gegensatz zum RNatschG - auf den besiedelten Bereich.

Demgegenüber betrifft das BWaldG entsprechend seinem Namen nur den Wald, so daß dieses Gesetz als lex specialis zum BNatschG angesehen werden kann. Auch das BWaldG enthält neben unmittelbar geltenden Paragraphen im wesentlichen nur Vorschriften, die für bestimmte Bereiche Mindestnormen aufstellen und den Rahmen für weitere landesrechtliche Regelungen abstecken. Zu letzteren gehört § 14 BWaldG, der somit der näheren Ausgestaltung durch die Länder bedarf.

---

1) Zu den unmittelbar geltenden Normen vgl. von Hegel, a.a. O., S. 59;

## V. Bestimmung der im Thema verwendeten Begriffe

Bevor im einzelnen die Waldbetretungsregelungen der Länder dargestellt und rechtlich qualifiziert werden, sollen die im Thema verwendeten Begriffe "Wald - Betreten - Recht" kurz erläutert werden. Außerdem sollen die Funktionen des Waldes, insbesondere die immer bedeutender werdende Erholungsfunktion skizziert und die Einstellung der Erholungssuchenden zum Wald untersucht werden.

### 1. Wald

Die Forstgesetze der deutschen Länder sind z.T. als Landesforstgesetze und teilweise als Landeswaldgesetze bezeichnet. Obgleich die Begriffe Wald und Forst in der Umgangssprache und in der Fachsprache meist eine synonyme Bedeutung haben <sup>1)</sup>, wird in letzter Zeit häufiger der ökologisch umfassendere Begriff Waldgesetz gewählt. Damit soll die Abwendung von der nur forstpolizeilichen Zielsetzung der früheren Forstgesetze zur alle Funktionen des Waldes regelnden Gesetzgebung

---

1) Entwurf der Landesregierung eines Waldgesetzes für Baden-Württemberg (Landeswaldgesetz) vom 9. Juli 1975 (LT-Dr. 6/7890);

auch sprachlich verlaublich werden <sup>1)</sup>. Der Wald ist einerseits eine geographische Erscheinungsform, andererseits eine ökologische Lebensgemeinschaft, in deren Ökosystem "ein dynamisches Gleichgewicht" herrscht "dessen mehr oder minder weite Amplitude durch anorganische oder organische Veränderungen, exogene Einwirkungen, endogene Rhythmen und Entwicklungsabläufe verschiedener Pflanzen- und Tierarten sowie der Auswirkungen des Wettbewerbs hervorgerufen wird" <sup>2)</sup>.

---

- 1) vgl. Badura, Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 237 (238) unter Berufung auf den Entwurf des Bay WaldG (LT- Dr 7/6654), Begründung S. 14 und Mantel, Kurt, Wald, Forstwirtschaft und Landschaftsrecht, FHW 1972, 417 : Begriff Wald deutet auf "Mehrzwecklandschaft" hin, nicht mehr auf die der Forstpolizei eigentümliche Bevorzugung der wirtschaftlichen Funktion des Waldes;
- 2) Mayer, H., Waldbau auf soziologisch - ökologischer Grundlage, 1977, S. 11; damit sollen nur zwei Gesichtspunkte der vielfältigen Erscheinungsform Wald hervorgehoben werden.

Eine alle Gesichtspunkte einschließende Umschreibung des Waldes bereitet Schwierigkeiten. Um diesem Problem aus dem Wege zu gehen behilft und behilft man sich mit zweckbezogenen Definitionen <sup>1)</sup>. Während in älteren Begriffsbestimmungen in erster Linie auf Wirtschaftsfunktionen abgestellt wird <sup>2)</sup> umfassen die Definitionen seit Dieterich <sup>3)</sup> das gesamte Spektrum der Funktionen des Waldes <sup>4)</sup>.

---

- 1) vgl. zu folgendem: Wullschleger, Der Waldbegriff in der forstlichen Literatur und Gesetzgebung, in : Beiträge zur Bestimmung des Begriffes "Wald". Bericht Nr. 167 der Eidgenössischen Anstalt für das forstliche Versuchswesen, 1976, S. 5 ff ;
- 2) z.B. : Endres, Handbuch der Forstpolitik, 2. Aufl. 1922 S. 3f : " Wald ... ist ein Grundstück, welches zur Erzeugung von Holz sowie der mit Holzzucht verbundenen Nebennutzungen bestimmt ist"; Busse, Forstlexikon, Bd. 2, 1930, S. 483 : "eine größere, mit wildwachsenden Holzarten bestockte Fläche nennt man Wald";
- 3) Dieterich, Forstwirtschaftspolitik, 1953, S. 76 f;
- 4) Wullschläger, a.a.O., S. 8;

Zwar ist umstritten, ob es erforderlich ist, in einer Legaldefinition des Waldes die verschiedenen Zweckbestimmungen aufzunehmen <sup>1)</sup>, es besteht jedoch grundsätzlich Einigkeit darüber, daß rechtsstaatliche Grundsätze eine gesetzliche Begriffsbestimmung des Waldes erfordern, da festgelegt sein muß, welche Grundflächen den Waldgesetzen unterliegen <sup>2)</sup>.

§ 2 BWaldG <sup>3)</sup> stellt allein darauf ab, ob eine Grundfläche regelmäßig mit Forstpflanzen bestockt ist. Darunter ist deren Bewuchs mit Pflanzen aller forstlichen Laub- oder Nadelbaumarten zu verstehen, gleichgültig, ob in- oder fremdländischer Herkunft, wobei für die Legaldefinition Alter, Entwicklungsstand, Vergesellschaftung und Aufbauformen der Bestockung ohne Belang sind <sup>4)</sup>. Entgegen früheren Definitionen und entsprechend der erweiterten Wald-

- 
- 1) Dipper u.a., Waldgesetz für Baden-Württemberg mit den wichtigsten Nebenvorschriften, 1976, § 2 Anm. 1;
  - 2) Wald im Sinne dieses Gesetzes ist jede mit Forstpflanzen bestockte Grundfläche;
  - 3) Die Waldeigenschaft besteht auch unabhängig von der Eintragung im Grundbuch oder im Waldverzeichnis, vgl. Dipper u.a., § 2 Anm. 5;
  - 4) Entwurf der Bundesregierung vom 9.7.1973, a.a.O., S. 24;

funktionen kommt es nicht darauf an, ob eine Fläche zur Erzeugung von Holz dient oder bestimmt ist <sup>1)</sup>.

§ 2 Abs. 1 S. 2 BWaldG erweitert die Begriffsbestimmung in Form einer juristischen Fiktion auf Flächen, die nicht mit Forstpflanzen bestockt sind, aber dem Wald zugerechnet werden müssen oder ihm gleichstehen, um eine sinnvolle Anwendung des Gesetzes zu ermöglichen. Ein Wahlhieb oder eine andere auf Nutzung oder auf Naturereignissen oder sonstigen Kalamitäten beruhende vorübergehende, teilweise oder völlige Beseitigung des Waldbestandes ändert an der Eigenschaft der Grundfläche als Wald nichts <sup>2)</sup>. § 2 Abs. 2 BWaldG nimmt in der Flur oder im bebauten Gebiet gelegene kleinere Flächen aus, die mit Forstpflanzen bestockt sind oder als Baumschulen verwendet werden. Im Entwurf der Bundesregierung von 1973 <sup>3)</sup> war vorgeschrieben, Weihnachtsbaum- und Schmuckreisigkulturen sowie zum Wohnbereich gehörende Parkanlagen ebenfalls nicht dem Waldbegriff zuzuordnen. Hierauf ist aber verzichtet worden. Es bleibt den Ländern vorbehalten, diese Flächen auszunehmen oder andere Grundflächen dem Wald zuzurechnen (§ 2 Abs. 3 BWaldG).

- 
- 1) so noch Entwurf der Bundesregierung vom 20. 5. 1969, a.a.O., S. 2 und Entwurf der Bundesregierung vom 9. Juli 1973, a.a.O., S. 24;
  - 2) Entwurf der Bundesregierung vom 9. Juli 1973, a.a.O., S. 25;
  - 3) Entwurf der Bundesregierung vom 9. Juli 1973, a.a.O.;

Die Definitionen der Länder entsprechen dem Schema der Begriffsbestimmung des Bundesgesetzes <sup>1)</sup>. Leider wurde von der Möglichkeit den Waldbegriff enger oder weiter zu fassen, - jeweils ohne überzeugende Begründung - häufig Gebrauch gemacht. Die Landesforst- bzw. Landeswaldgesetze zählen beispielhaft Grundflächen auf, die zwanglos unter das Merkmal "... weitere mit Wald verbundene und ihm dienende Flächen" (§ 2 Abs.1 S. 2 BWaldG) subsumiert werden können. "Landesspezifische Besonderheiten", die als Begründung hierfür angeführt werden <sup>2)</sup> sind nicht ersichtlich. Sicherlich sind die forstlichen Verhältnisse in den einzelnen Bundesländern unterschiedlich. Es ist auch gerade Aufgabe der Landesgesetze, den speziellen Bedingungen in den Ländern

- 
- 1) a) Wald im Sinne dieses Gesetzes ist...  
b) als Wald gelten auch...  
c) ... sind auch Wald im Sinne dieses Gesetzes...;
  - 2) Brümmer, Zur Sozialbindung des Privatwaldes in Baden-Württemberg, APZ 1975, 842; Laiblin / Laiblin, Waldrecht in Baden-Württemberg, 1977 Anm. zu § 2 ; Dipper u.a., a.a.O., § 2 Anm. 1; Entwurf der Landesregierung eines Waldgesetzes für Baden-Württemberg vom 9.7.1975 (IT-Dr 6/7980) Begründung S. 78 ; Entwurf eines Landesgesetzes zur Anpassung des Landesforstgesetzes von Rheinland-Pfalz an das Bundeswaldgesetz vom 15.6.1976 (IT-Dr 8/ 1186), Begründung S. 15; Entwurf eines Waldgesetzes für das Saarland, Stand April 1976, Begründung S. 5; Eisenmann, Zur Sozialbindung des Waldes in Niedersachsen, APZ 1975, 845; landesspezifische Besonderheiten werden nirgends konkret angeführt;

gerecht zu werden. Die ökologischen Verhältnisse und Bestockungsarten sind in den Ländern aber nicht so unterschiedlich, daß sie jeweils eigener Walddefinitionen bedurften. Ein bundeseinheitlicher Waldbegriff wäre aus Gründen der Rechtssicherheit begrüßenswert gewesen.

## 2. Betreten

Auch bezüglich des Begriffs "Betreten" ist vom BWaldG auszugehen, da die Länder nach § 14 Abs. 2 BWaldG "das Betreten des Waldes aus wichtigem Grund ... einschränken und andere Benutzungsarten ... dem Betreten" gleichstellen können. Die Befugnis der Landesgesetzgeber, die "Einzelheiten" zu regeln, richtet sich also u.a. nach Inhalt und Umfang des Betretensbegriffs. § 14 Abs. 1 BWaldG enthält keine Legaldefinition. Aus dem Wortlaut der Vorschrift läßt sich nicht eindeutig entnehmen, welche Betätigungsformen unter den Begriff fallen sollen. Abs. 1 unterscheidet zwischen "Betreten", "Radfahren", "Fahren mit Krankenfahrstühlen" und "Reiten". Diese Tätigkeiten werden anscheinend unter dem Begriff "Benutzung" zusammengefasst <sup>1)</sup>.

Tesmer hat aus der Gegenüberstellung von

---

1) Nach Tesmer, Der freie Zugang (Betreten, Fahren, Reiten) zum Wald nach dem Bundeswaldgesetz, FHW 1976, 177, müßte die Paragraphenüberschrift deshalb "Benutzung des Waldes" und nicht "Betreten des Waldes" lauten.

"Betreten" und "anderen Benutzungsarten" und unter Einbeziehung der Gesetzesmaterialien geschlossen, der Ausdruck "Betreten" sei nur im reinen Wortsinn zu verstehen, so daß darunter nur die "Fortbewegung zu Fuß" falle <sup>1)</sup> Sowohl der Regierungsentwurf von 1969 <sup>2)</sup> als auch der Entwurf von 1973 <sup>3)</sup> gingen von einem weiten Betretensbegriff aus. Danach umfaßte das Betreten außer dem Begehen zu Fuß z.B. auch die Benutzung von Skiern und Handschlitten sowie das Mitführen von Kinderwagen oder Fahrrädern und die Benutzung von Krankenfahrstühlen, nicht aber das Fahren mit Kraftfahrzeugen aller Art und das Reiten. Nach Tesmer <sup>4)</sup> ist dieser weite Betretensbegriff nicht in die endgültige Gesetzesfassung aufgenommen worden, so daß sowohl das Reiten als auch die weiteren aufgezählten Benutzungsarten dem Betreten selbständig gegenüberstünden.

---

1) Tesmer, a.a.O.;

2) Entwurf 1969, BT-Dr V/4233, § 4 und Begründung S. 8;

3) Entwurf 1973, BT-Dr 7/889, § 12 und Begründung S. 29;

4) Tesmer, a.a.O.; auch Badura, Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 237 (244) ist der Ansicht, das Reiten im Wald falle nicht unter das "Betreten";

Diese Begriffsinterpretation widerspricht folgenden Überlegungen:

Die Überschrift des § 14 BWaldG "Betreten des Waldes" bezieht sich nicht nur auf Abs. 1 S. 1, sondern auf die gesamte Vorschrift. Hätte der Gesetzgeber die im Gesetz aufgeführten Fortbewegungsarten unter dem Begriff "Benutzung" zusammenfassen wollen, hätte er sicherlich die Überschrift "Benutzung des Waldes" gewählt. Auch das einschränkende Merkmal "zum Zwecke der Erholung", das sich nach dem Gesetzeswortlaut nur auf das Betreten bezieht, soll sicher für alle Tätigkeiten und nicht nur für die Fortbewegung zu Fuß gelten. Schließlich könnten die Länder - würde man allein den Wortlaut des § 14 BWaldG berücksichtigen - "aus wichtigem Grund" nur das Wandern und Spazierengehen, nicht aber das Radfahren oder das Reiten im Wald beschränken.<sup>1)</sup> Auf Grund dieser Erwägungen

---

1) Diese Konsequenz wird auch von Tesmer, a.a.O., gesehen. Er zieht daraus aber keinen Schluß für die Begriffsbestimmung. Das Wort "Benutzung" in § 14 Abs. 1 S. 3 BWaldG wurde wahrscheinlich nur gewählt, um die Wiederholung des Begriffs "Betreten" zu vermeiden;

wird man davon ausgehen müssen, daß der Begriff "Betreten" im weiteren Sinne zu verstehen ist und alle Fortbewegungsarten, einschließlich des Reitens (ausgenommen das Fahren mit Kraftfahrzeugen) umfaßt <sup>1)</sup>).

Zur Differenzierung zwischen Betreten des Waldes in Form von wandern und spazierengehen (Fortbewegung zu Fuß) und den "anderen Benutzungsarten" - einschließlich des Reitens - empfiehlt es sich, von Betreten im engeren und weiteren Sinn zu sprechen.

### 3. Recht

Aus der Gesetzesformulierung "Das Betreten des Waldes zum Zwecke der Erholung ist gestattet", ist häufig geschlossen worden, der Gesetzgeber habe kein Recht, sondern lediglich eine Befugnis oder Gestattung einräumen wollen. Die Vorschrift statuiere nur eine Duldungspflicht der Waldeigentümer und Nutzungsberechtigten, der auf Seiten der Erholungssuchenden kein Recht im Sinne eines

---

- 1) ebenso Schröder, Hans Werner, Rechtsprobleme privater Wege der Waldeigentümer, FHW 1976, 320; diese Definition ist nicht von allen Landesgesetzen übernommen worden; vgl. dazu die Ausführungen zu den Ländergesetzen, S. 123ff;

Anspruchs gegenüberstehe <sup>1)</sup>. Nach anderer Ansicht wurde durch § 14 Abs. 1 S. 1 BWaldG nur die in älteren Forstpolizeigesetzen normierte Strafbarkeit für das unbefugte Betreten des Waldes beseitigt; ein subjektives Betretungsrecht habe nicht geschaffen werden können.<sup>2)</sup> Ohne in diesem Zusammenhang auf den Rechtscharakter der Regelung näher einzugehen, wird man sagen können, daß auch eine Gestattung ein Recht im weiteren Sinn darstellt.

Mit dieser Feststellung ist allerdings nicht viel gewonnen. Es wird erforderlich sein, dieses Recht in das Rechtssystem einzuordnen und die Konsequenzen aus dieser Qualifizierung für die Beteiligten aufzuzeigen. Dies soll jedoch einem späteren Kapitel vorbehalten bleiben <sup>3)</sup>. Zuvor sind die Regelungen der Länder mit den verschiedenen Betretungsmodalitäten und deren Beschränkungen darzustellen. An dieser Stelle sei lediglich darauf hingewiesen, daß die vom Gesetzgeber eingeräumte Gestattung zum Betreten des Waldes als Recht bezeichnet werden kann.

---

1) Tesmer, a.a.O., S. 177;

2) Laiblin / Laiblin, Waldrecht in Baden-Württemberg, 1977, Anm. zu § 37;

3) siehe S.185;

## B) Funktionen des Waldes

Im Verlauf der Geschichte hat sich die Bedeutung des Waldes für die Menschen gewandelt. Vor Beginn der großen Rodungen im Mittelalter waren noch über  $3/4$  der deutschen Landoberfläche bewaldet <sup>1)</sup>. Durch diese Rodungen, die gegen Ende des 13. Jahrhunderts beendet waren, sind ca.  $2/3$  des Waldes im deutschen Kulturraum der landwirtschaftlichen Nutzung zugeführt worden. <sup>2)</sup>.

Seit jeher lag die wichtigste Funktion des Waldes in der Versorgung der Bevölkerung mit Brenn- und Nutzholz. Daneben wurde im Wald jahrhundertlang intensiv Schweinemast betrieben. Erst mit Einführung der Düngung und des Kartoffelanbaus verlor diese für die Ernährung der Bevölkerung entscheidende Nutzungsform an Bedeutung. <sup>3)</sup>.

---

- 1) Zundel, Wald- Mensch - Umwelt, Mitteilungen der Baden-Württembergischen Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt, Heft 52, 1973 S. 7;
- 2) Mantel, Kurt, Waldnutzung und Forstordnung. Gedanken zur Geschichte - Gegenwart - Zukunft, FHW 1976, 257; vgl. hierzu ausführlich Hofmeister, Lebensraum Wald, 1977 S. 13 ff;
- 3) Zundel, a.a.O.;

Auch die Jagd spielte zu allen Zeiten eine große Rolle <sup>1)</sup>. Die starke und in der Regel planlose Nutzung des Waldes blieb nicht ohne negative Folgen. War bereits im ausgehenden Mittelalter eine beginnende Holzverknappung zu verspüren, so machte sich indessen erst gegen Ende des 18. Jahrhunderts ein allgemeiner Holzmangel bemerkbar <sup>2)</sup>. Gleichzeitig wurden die Böden infolge der Ausbeutung nährstoffärmer und erosionsgefährdeter <sup>3)</sup>. Um diesen Gefahren zu begegnen, wurden die Wälder planmäßig wieder aufgeforstet. Hierfür waren zwei Vorgänge charakteristisch:  
- durch Saat und Pflanzung wurden künstlich gleichartige und geschlossene Bestände geschaffen,  
- anstelle der natürlich vorkommenden Laubhölzer wurden die leistungsfähigeren und nutzholzfähigeren Nadelbäume wie Fichte, Kiefer

- 
- 1) von Boeselager, Erholungswert des Waldes, wörtliche Abschrift der Diplomarbeit, Wintersemester 1973/74, S. 2;
  - 2) Zundel, a.a.O., S. 8; in diese Zeit fällt der Beginn der modernen Forstwirtschaft. Die erste forstliche Lehrkanzel an einer Universität wurde 1787 in Freiburg errichtet;
  - 3) Hofmeister, a.a.O., S. 13;

und - seltener - Tanne eingebracht <sup>1)</sup>. Mit Beginn der Industrialisierung nahm der Bedarf an Nutzholz stetig zu. Die Ursache hierfür lag vor allem darin, daß neue Nutzholzverwendungsformen aufkamen, die große Holzmengen erforderten. Nur beispielhaft seien erwähnt: das Bauwesen, die Eisenbahn mit dem Bedarf an Holzschwellen, der Bergbau mit dem Grubenholzbedarf und die Zellstoff- und Papierindustrie mit dem Faserholzbedarf <sup>2)</sup>. Gleichzeitig verringerte sich der Anteil an Brennholz. Während er 1927 noch etwa die Hälfte der Holznutzung ausmachte, ist er heute völlig unbedeutend geworden <sup>3)</sup>. Die Lieferung von Rohstoff und damit die Sicherung der Existenzgrundlage der Forstwirtschaft wurde bis in jüngste Zeit als die entscheidende Aufgabe des Waldes angesehen. Neben dieser Nutzfunktion gewannen die "immateriellen" Leistungen des Waldes zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen der Industriegesellschaft immer mehr an Bedeutung. Diese Leistungen, die aus der Schutz- und Erholungsfunktion des Waldes resultieren, wurden zunächst unter dem Begriff "Wohlfahrtswirkungen"

---

1) Zundel, a.a.O.;

2) siehe dazu Mantel, Kurt, a.a.O., S.258;

3) Mantel, Kurt, a.a.O., S.263;

zusammengefaßt <sup>1)</sup>. Später hat sich in der forstwirtschaftlichen Literatur die Bezeichnung "Sozialfunktionen" durchgesetzt <sup>2)</sup>.

---

- 1) vgl. hierzu allgemein Hasel, Waldwirtschaft und Umwelt, 1971 S. 234 ff; Kenk, Konzeption einer Sozialbilanz 1975 der Landesforstverwaltung Baden - Württemberg; 1977, 86 ff; von Boeselager, a.a.O., S. 2; Ebert, Der Wald und seine Sozialbindung in Nordrhein-Westfalen, AFZ 1975 544 (545); Petri, Forstliche Produktion ist nicht nur Holzproduktion, 1972 S. 2 ff;
- 2) Jacoby, Erfassung und Darstellung der Schutz- und Erholungsfunktionen des Waldes und deren Berücksichtigung bei der mittelfristigen Planung durch die Forsteinrichtung, FHW 1976, FHW 1976, 12 : so wie in der öffentlichen Daseinsfürsorge die Wohlfahrt durch die Sozialfürsorge abgelöst wurde, so wandelte sich auch im forstlichen Sprachgebrauch der Begriff der "Wohlfahrtswirkungen des Waldes" in "Sozialfunktionen des Waldes"; Mantel, Kurt, a.a.O., S. 260; Badura, a.a.O., S. 238; allgemein : Zur, Wesen und Arten der " Social Costs " unter Berücksichtigung der Verhältnisse in der Bundesrepublik Deutschland, Diss. Berlin 1961; Prodan, Der Wert der Schutz- und Erholungsfunktionen des Waldes aus der Sicht der Erholungsuchenden und des Trägers öffentlicher Belange, FHW 1976, 2 , faßt sowohl alle

Neuerdings wird auch von den Infrastrukturleistungen des Waldes gesprochen <sup>1)</sup>. Der nachhaltigen Sicherung dieser Sozialfunktionen wird im BWaldG und in den Forst- bzw. Waldgesetzen der Länder der gleiche Rang wie der Sicherung der Nutzfunktion eingeräumt <sup>2)</sup>.

---

zu Fußnote 2) vorhergehender Seite:

Funktionen des Waldes unter dem Begriff Sozialfunktionen zusammen. Nach einhelliger Meinung fallen aber nur die Schutz- und Erholungsfunktion unter diese Bezeichnung;

- 1) Jacoby, a.a.O.; Tromp, Der Wald als Element der Infrastruktur, Schweizerische Zeitschrift für Forstwesen 1971, 528; Speidel, Wirtschaftliche Grenzen des Waldeigentums, FHW 1976, 429 (430); ders., Forstpolitische Leitlinie 1975, Forstarchiv 1975, 133; Hachenberg, Zweck, Inhalt und Verfahren der forstlichen Rahmenplanung und ihre Abgrenzung zu anderen Instrumenten der Landschaftspflege und Erholungsvorsorge, FHW 1976, 374 (375);
- 2) Ertl, Stenographische Berichte des Bundes- tages, Bd 90, 1974 S. 8817;

# I. Die Bedeutung der Funktionen im 20. Jahrhundert

## 1. Nutzfunktion

Die Bedeutung der Nutzfunktion des Waldes und damit der Forstwirtschaft als Erzeugerin des Rohstoffes Holz läßt sich u.a. an der Entwicklung des Holzverbrauchs der Industriegesellschaft ablesen. Obgleich das Bewaldungsprozent im Raum der Bundesrepublik von 1833 bis 1961 nur von 27,3 % auf 29 % gestiegen ist <sup>1)</sup>, erhöhte sich die Flächenproduktivität der Forstwirtschaft seit 1830 etwa um das Dreieinhalbfache <sup>2)</sup>. Dennoch deckt die Erzeugung etwa nur die Hälfte des gesamten Holzbedarfs der Bundesrepublik. Nach einer Holzmarktstudie der FAO/ECE <sup>3)</sup> erhöhte sich im Zeitraum von 1913 bis 1950 der Verbrauch von Holz und Holzproduktion um 24 Mio m<sup>3</sup>, das sind 650.000 m<sup>3</sup> pro Jahr; in der Zeit von 1950 bis 1973 nahm der Holzverbrauch dagegen um 136 Mio m<sup>3</sup> zu, das sind 6 Mio m<sup>3</sup> pro Jahr <sup>4)</sup>.

- 
- 1) Mantel, Kurt, a.a.O., S. 262;
  - 2) Gesetzentwurf eines BWaldG vom 9.7.1973 (BT-Dr 7/889), Begründung S. 17; vgl. dazu Mantel, Kurt, Holzmarktlehre, Lehr- und Handbuch, 1973, S. 278;
  - 3) besprochen von Möbius, Die Entwicklung des europäischen Holzmarktes bis zum Jahre 2000. Ergebnisse der neuen Holzmarktstudie der FAO / ECE, FHW 1977, 245;
  - 4) Möbius, a.a.O.;

Gemessen an dem daraus abzulesenden zukünftigen Holzbedarf der Bundesrepublik <sup>1)</sup> fallen die für sie errechneten Zuwachswerte kaum ins Gewicht: Zwar wird sich der Holzverbrauch bei etwa gleichbleibender Waldfläche bis zum Jahre 2000 um etwa 11% gegenüber 1970 erhöhen. Der vorausgeschätzte Einschlag wird aber am Ende dieses Jahrhunderts mit 30 Mio Fm nur 8% über dem Stand von 1970 liegen <sup>2)</sup>. Eine der wesentlichen Ursachen für diese Entwicklung ist wohl in der Eigenart der forstlichen Produktion selbst zu sehen. Die Forstwirtschaft, die mit Produktionszeiträumen von 40 bis 50

- 
- 1) dazu Schroeter, Analyse der Erträge in der Forstwirtschaft. I. Die gegenwärtigen Aufwendungen, Erlöse und Erträge, HZBl 1977, 697 f. II. Die zukünftige Ertragsentwicklung in der Forstwirtschaft, HZBl 1977, 711; Hartmann, Ergebnisse der Waldfunktionsplanung und forstpolitische Folgerungen für den Waldbesitzer, AFZ 1977, 832;
  - 2) Möbius, a.a.O., S. 249; die Holzversorgung Europas wurde 1960 zu 88%, 1970 nur noch zu 77% aus dem eigenen Einschlag gedeckt; am Ende dieses Jahrhunderts wird der Anteil des Waldholzes aus dem europäischen Einschlag nur noch 60% der gesamten Holzversorgung ausmachen;

( durchschnittlich 120) Jahren rechnen muß <sup>1)</sup>, kann nicht in dem Maße wie andere Wirtschaftszweige durch Rationalisierung und neue Bewirtschaftungsmethoden die Produktivität steigern. Ein auf rentable Exploitation ausgerichteter, d.h. nur ökonomische Aspekte berücksichtigender Waldbau, kann in Deutschland mit Rücksicht auf die Vielfalt der Funktionen des Waldes nicht betrieben werden. Dennoch muß es das Ziel der Forstwirtschaft bleiben, zumindest den derzeitigen Anteil der Eigenversorgung mit Holz beizubehalten, um in Krisenzeiten eine Mindestreserve zu sichern. Man kann annehmen, daß die Holzeinfuhren knapper werden, da alle holzexportierenden Länder eigene Holzverarbeitungsbetriebe anlegen und ihren eigenen Holzverbrauch steigern werden <sup>2)</sup>.

- 
- 1) Mayer, Hannes, a.a.O., S. 4; vgl. dazu Bauer, Erich, Der Wald und die Erholung, dargestellt am Beispiel von Rheinland - Pfalz FHW 1977, 304 (307); Snyder, Wald und Erholung. Vergleich zwischen den Vereinigten Staaten und der Bundesrepublik Deutschland, Diss. Freiburg 1975, S. 10 ;
- 2) Mantel, Kurt, a.a.O., S. 265;

Die Erhöhung der Holzerträge wird im wesentlichen davon abhängen, ob es in Zukunft gelingt, das zunehmende Mißverhältnis zwischen Holzpreis- und Aufwandsentwicklung in den Griff zu bekommen und die Strukturmängel in der Forstwirtschaft abzubauen.

Die Holzpreise unterliegen ebenso wie die Preise der gewerblichen Wirtschaft der uneingeschränkten Konkurrenz des Weltmarktes. Die meisten Holzausfuhrländer können kostengünstiger produzieren, da sie teilweise ein niedrigeres Lohnniveau haben und in der Regel bei der Waldbewirtschaftung nicht im gleichen Maße wie in der Bundesrepublik auf landeskulturelle Erfordernisse Rücksicht nehmen müssen.<sup>1)</sup> Obgleich der Arbeitsaufwand je ha und Jahr in der Zeit von 1961 bis 1971 etwa um die Hälfte reduziert wurde, hatte die Forstwirtschaft einen jährlichen Produktionszuwachs von nur 5 % zu verzeichnen<sup>2)</sup>. Im gleichen Zeitraum stiegen die an industriellen Produktionsbedingungen orientierten Lohn-, Gehalts- und Sozialaufwendungen um 120 % an<sup>3)</sup>, während sich die Reinerträge im Durchschnitt um 90 % verminderten<sup>4)</sup>.

- 
- 1) Entwurf eines BWaldG vom 9.7. 1973, a.a.O., Begründung S. 21;
  - 2) Ertl, Der Wald in unserer Gesellschaft, AFZ 1975, 383 (384);
  - 3) Entwurf eines BWaldG vom 9.7.1973, a.a.O.;
  - 4) Ertl, a.a.O.;

Neben dem Aspekt der Holzproduktion zur Versorgung der verschiedenen holzbenötigenden Industriezweige liegt die Nutzfunktion des Waldes in seiner "Arbeits- und Vermögensfunktion". Nach der Forsterhebung von 1961 verteilt sich der Privatwaldbesitz mit einem Flächenanteil von 44,4 % auf über 700.000 Eigentümer <sup>1)</sup>. Die Zahl der in der Forstwirtschaft Tätigen ergibt sich aus nachfolgender Übersicht :

---

1) vgl. Entwurf eines BWaldG vom 9.7. 1973,  
a.a.O. S. 16;

# Arbeitskräfte der Forstbetriebe nach Besitzarten und Betriebsgröße <sup>1)</sup>

Forstwirtschaftsjahr 1967/68

1000

| Betriebe mit<br>Waldflächen           | Familien- u. Lohnarbeitskräfte, die im FwJ. |                    |          |                    | Betriebsfremde<br>Arbeitskräfte <sup>2)</sup> | Familien- u. Lohnarbeitskräfte, die im FwJ. |                    |          |                     | Betriebsfremde<br>Arbeitskräfte <sup>2)</sup> |
|---------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------|----------|---------------------|-----------------------------------------------|
|                                       | bis 60                                      | über 60<br>bis 200 | über 200 | Zusammen           |                                               | bis 60                                      | über 60<br>bis 200 | über 200 | Zusammen            |                                               |
|                                       | Arbeitstage beschäftigt waren               |                    |          |                    |                                               | Arbeitstage beschäftigt waren               |                    |          |                     |                                               |
| von ... bis<br>unter ... ha           | Männlich                                    |                    |          |                    |                                               | Insgesamt                                   |                    |          |                     |                                               |
| 1. Privatforsten <sup>3)</sup>        |                                             |                    |          |                    |                                               |                                             |                    |          |                     |                                               |
| 50 - 200                              | /                                           | (1,6)              | 0,9      | (5,3)              | /                                             | /                                           | (1,8)              | 1,0      | 6,9                 | /                                             |
| 200 - 500                             | /                                           | 0,6                | 0,8      | 2,2                | (0,1)                                         | /                                           | 0,8                | 0,9      | 3,2                 | 0,1                                           |
| 500 - 1000                            | 0,2                                         | 0,5                | 0,8      | 1,5                | 0,0                                           | 0,5                                         | 0,7                | 0,8      | 2,0                 | 0,0                                           |
| 1000 u. mehr                          | 0,8                                         | 2,7                | 3,3      | 6,8                | 0,3                                           | 1,7                                         | 3,7                | 3,5      | 8,8                 | 0,3                                           |
| Zusammen                              | /                                           | 5,5                | 5,8      | 15,8               | 0,9                                           | (7,7)                                       | 7,0                | 8,2      | 20,9                | (1,1)                                         |
| 2. Körperschaftsforsten <sup>3)</sup> |                                             |                    |          |                    |                                               |                                             |                    |          |                     |                                               |
| 50 - 200                              | 15,3                                        | 4,5                | (1,3)    | 21,1               | 3,4                                           | 24,0                                        | 5,0                | (1,4)    | 30,4                | /                                             |
| 200 - 500                             | 5,3                                         | 4,0                | 2,3      | 11,6               | /                                             | 9,5                                         | 5,0                | 2,4      | 16,9                | /                                             |
| 500 - 1000                            | 1,0                                         | 1,4                | 1,9      | 4,3                | 0,3                                           | 1,9                                         | 1,8                | 2,0      | 5,7                 | 0,4                                           |
| 1000 u. mehr                          | 0,4                                         | 0,8                | 2,8      | 4,0                | 0,1                                           | 0,8                                         | 1,2                | 3,1      | 5,1                 | 0,1                                           |
| Zusammen                              | 21,9                                        | 10,6               | 8,4      | 41,0               | 5,0                                           | 36,2                                        | 13,0               | 8,9      | 58,1                | /                                             |
| 3. Staatsforsten                      |                                             |                    |          |                    |                                               |                                             |                    |          |                     |                                               |
| Insgesamt                             | 3,8                                         | 4,8                | 18,9     | 37,0 <sup>4)</sup> | —                                             | 8,2                                         | 8,4                | 21,3     | 48,6 <sup>4)</sup>  | —                                             |
| 4. Insgesamt                          |                                             |                    |          |                    |                                               |                                             |                    |          |                     |                                               |
|                                       | 30,2                                        | 20,9               | 33,1     | 94,0 <sup>4)</sup> | 5,9                                           | 52,1                                        | 28,4               | 36,4     | 127,8 <sup>4)</sup> | 9,0                                           |

<sup>1)</sup> Stichprobenerhebung; ohne Hamburg, Bremen und Berlin

<sup>2)</sup> Arbeiter der staatlichen Forstämter

<sup>3)</sup> Ohne betriebseigene Beamte und Angestellte

<sup>4)</sup> Einschl. betriebseigene Beamte und Angestellte

<sup>5)</sup> Einschl. rund 200 Arbeitskräfte der Forstämter der Landwirtschaftskammern; einschl. betriebsseigene Beamte und Angestellte in Staatsforsten und Forstämtern der Landwirtschaftskammern

( ) = Nachweis unter dem Vorbehalt, daß das Ergebnis erhebliche Fehler besitzen kann

/ = Kein Nachweis, da das Ergebnis nicht ausreichend gesichert ist

Quelle: Statistisches Bundesamt.

entnommen Entwurf eines BWaldG vom 9.7. 1973,  
a.a.O., S. 18;

Außerdem ist der Wald mittelbar für die Beschäftigten in der Holzbe- und Holzverarbeitenden Industrie wichtig. In Deutschland werden 570.000 Arbeitsplätze direkt oder indirekt durch den Rohstoff Holz gesichert <sup>1)</sup>.

## 2. Sozialfunktionen

Neben der nach wie vor wichtigen Funktion, die Holzversorgung zu sichern, hat der Wald auch nichtwirtschaftliche, soziale Aufgaben zu erfüllen. Im forstwirtschaftlichen Schrifttum und in den Wald- und Forstgesetzen werden diese als Schutz- und Erholungsfunktion bezeichnet. Die Bedeutung dieser Funktionen ist schon recht früh erkannt worden. Man hat ihnen aber in der Forstwissenschaft bis in jüngste Zeit keine große Aufmerksamkeit geschenkt, da die Wohlfahrtswirkungen sozusagen als Nebenprodukt der ordnungsgemäßen Forstwirtschaft <sup>2)</sup> mehr oder minder zufällig anfielen. Nach allgemeiner Ansicht wurden die nichtökonomischen Wirkungen des Waldes im "Kielwasser" der Holzproduktion miterzeugt

---

1) Hachenberg, a.a.O., S.375;

2) zu diesem zentralen forstwirtschaftlichen Begriff vgl. Hasel, Gedanken zum Bundeswaldgesetz, RdL 1975, 197, 199; Zundel, Aspekte der Landschaftspflege, a.a.O., S.6; Nießlein, Was ist ordnungsgemäße Forstwirtschaft? FHW 1977, 37 ff;

( Kielwassertheorie) <sup>1)</sup>.

Erst als die Anforderungen der Gesellschaft an die "sozio-ökonomischen" <sup>2)</sup> Aufgaben des Waldes deutlich zunahmen, wurde die Kielwassertheorie in ihrer ursprünglich vertretenen absoluten Form aufgegeben <sup>3)</sup>. Man stellte fest, daß die geforderten Sozialleistungen des Waldes nicht mehr ohne gleichzeitige Belastung der Nutzleistungen erfüllt werden können. Nach neueren Erkenntnissen sind die

---

- 1) vgl. Hasel, Waldwirtschaft und Umwelt, 1971, S. 84; Jacoby, a.a.O., S.12; ebenso Ebersbach, Eigentumsbeschränkungen im Hinblick auf die Sozialfunktionen des Waldes, AgrarR 1972, 129 (130); Zundel/Kettler Landespflege und Erholungsmaßnahmen im Walde, 1970, S.7; Speidel, Wirtschaftliche Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 429( 430);
- 2) Mantel, Kurt, Waldnutzung und Forstordnung, FHW 1976, 257 (260);
- 3) Pampe, Aktuelle forstpolitische Fragen aus der Sicht der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Waldbesitzerverbände, FHW 1978, 117(120); vgl. die Beispiele von Belastungen und Beschränkungen, die nach wie vor von einer geordneten Forstwirtschaft im betriebs-eigenen Interesse verlangt werden müssen und gleichzeitig den Ansprüchen der Industriegesellschaft an den Wald entsprechen bei Zundel/Kettler, a.a.O., S.7 f;

Wohlfahrtswirkungen nur teilweise "naturpotentialbedingte Nebenwirkungen" <sup>1)</sup> der Holzproduktion. Ein gewisser Prozentsatz dieser Wirkungen wird speziell durch die Forstwirtschaft produziert. Allerdings ist es bisher noch nicht gelungen, die Leistungen des Naturpotentials getrennt von wohlfahrtsspezifischen Aufwendungen der Forstwirtschaft zahlenmäßig zu erfassen.

a) Schutzfunktion

Dieterich, der die Funktionslehre maßgeblich beeinflusst hat, faßt die Vielzahl der Schutzwirkungen des Waldes in drei Gruppen zusammen :

1. Beeinflussung des Klimas der Wälder selbst und ihrer Umgebung,
2. Einwirkungen auf den Wasserhaushalt des Bodens und auf die Wasserwirtschaft eines engeren oder weiteren Landschaftsbereichs sowie Schutz gegen Erosionen,
3. sonstige, nicht unmittelbar materielle Vorteile, die der Wald zum Wohl der Menschheit spendet <sup>2)</sup>.

In den letzten Jahren hat sich die Forstwissenschaft verstärkt darum bemüht, die teilweise nur vermuteten Wirkungen des Waldes für die Umwelt durch Experimentalforschung

---

1) Kenk, a.a.O., S. 86;

2) Dieterich, a.a.O., S. 234;

zu bestätigen. Dabei ist man sich bewußt, daß nicht alle Wirkungen meßbar sind, denn wie sollte man z.B. das durch den Wald verursachte Wohlbefinden der Menschen "berechnen".

Es würde zu weit führen, die neueren Erkenntnisse im einzelnen aufzuführen, zumal die Untersuchungen erst in den Anfängen stecken. Deshalb sollen einige allgemeine Hinweise auf die Bedeutung der Schutzfunktion genügen.

Das Maß der Schutzwirkungen hängt u.a. von der Art der Bestockung ab, d.h. von Holzart, Baumhöhe, Kronenbeschaffenheit, Dichte der Bestände etc.<sup>1)</sup>.

Temperaturmessungen inner- und außerhalb verschiedener Bestände haben ergeben, daß die täglichen Temperaturschwankungen im geschlossenen Wald geringer sind als im Freiland und daß die Temperaturen der bestockten Flächen im Verlauf des ganzen Jahres durchschnittlich niedriger sind als die unbewaldeter Flächen<sup>2)</sup>.

Aufgrund dieser und anderer Ergebnisse läßt sich folgern, daß die den Wald durchstreifende Luft auch noch die nächste Umgebung beeinflusst, "so daß viele einzelne in der Landschaft verstreute Forstorte und Waldgrundstücke mit ihren Nahwirkungen zusammen dem Klima des ganzen Gebiets eine Abweichung vermitteln, die je nach Geländeform verschieden sein mag, deren Gewicht aber mit der Zahl der einzelnen Forstorte wohl zunimmt.<sup>3)</sup>

---

1) Dieterich, a.a.O., S.239 m.w.N.;

2) Dieterich, a.a.O., S. 241 m.w.N.;

3) Dieterich, a.a.O., S.242;

Die absolute Luftfeuchtigkeit ist im Wald aufgrund der Verdunstung aus Blättern und Nadeln höher als im Freiland. Dennoch ist man sich heute weitgehend einig, daß in unseren Verhältnissen eine weit wirksamere Niederschlagserhöhung durch den Wald nicht möglich ist <sup>1)</sup>. "Mit Sicherheit muß aber in Gebieten mit ausgedehntem Ödland, z.B. in Israel, Spanien und anderen Mittelmeerländern, wo auch eine sonstige Vegetation wie Gras, Feldfrüchte usw. auf weiten Flächen fehlt, bei Wiederaufforstungen großen Stils durch vermehrte Evatranspiration mit einer solchen Anreicherung der Luft gerechnet werden, daß tatsächlich zusätzliche Niederschläge, sogenannte eigenbürtige, entstehen könnten" <sup>2)</sup>.

Dadurch daß Niederschläge im Wald schneller in den Boden eindringen als im Freiland und somit verzögert zu Tal fließen <sup>3)</sup>, wirkt der Wald ausgleichend auf den Wasserkreislauf. Als wichtigste Folge kann eine "wesentliche Verringerung der Hochwasserspitzen" <sup>4)</sup>

---

1) Zundel, Wald - Mensch - Umwelt, 1973, S. 29;

2) Zundel, a.a.O., S. 29;

3) vgl. dazu Schwarz, Zur Quantifizierung und Bewertung des Wasserdargebotes aus Wald in Baden-Württemberg, AFZ 1976, 313 f;

4) Zundel, a.a.O., S. 31;

angenommen werden. Die verbesserte Wasseraufnahme" bewirkt gleichzeitig eine "gleichmäßigere Durchfeuchtung der Gesamtlandschaft" <sup>1)</sup>. Außerdem verbessern die Wälder durch ihre Filterwirkung die Qualität des Wassers <sup>2)</sup>.

Mit seiner geschlossenen Pflanzendecke und dem dichten Wurzelwerk, insbesondere der größeren Bäume, bildet der Wald einen wirksamen Schutz gegen Erosion <sup>3)</sup>. Da im Wald ein Oberflächenabfluß nahezu ausscheidet, kann kein Boden abgetragen werden <sup>4)</sup>. Bekanntlich haben umfangreiche Abholzungen vornehmlich in Südeuropa (Spanien, Italien, Griechenland) und Südamerika <sup>5)</sup> ganze Landstriche, die früher mit fruchtbarem Boden be-

---

- 1) Zundel, a.a.O., S. 31;
- 2) Hofmeister, Lebensraum Wald, 1977, S. 13; Zundel, a.a.O., S. 34;
- 3) Hofmeister, a.a.O.; vgl. dazu Schwarz, Zur Quantifizierung und Bewertung der Bodenschutzfunktion des Waldes in Baden-Württemberg, AFZ 1976, 315 f; Müller, S., Zur Quantifizierung der Erosions- Schutzwirkung des Waldes, AFZ 1976, 317 ff; Zundel, a.a.O., S. 39 ff;
- 4) Zundel, a.a.O., S.39;
- 5) siehe bei Dieterich, a.a.O., S. 234 ff angeführte Beispiele;

deckt waren, in Ödland und Steppe verwandelt. Zundel nennt als typisches Beispiel für die Auswirkung zu starker Entwaldung die Entstehung des Schesatobels in Vorarlberg, wo in kurzer Zeit 50 ha der neu gewonnenen Bergweiden durch Erosion zerstört und 80 ha der landwirtschaftlichen Nutzfläche im Tal durch Vermurung vernichtet wurden <sup>1)</sup>. Hinzu kamen wiederholte Unterbrechungen des wichtigsten Verkehrs zum Arlbergpaß und schließlich (durch Geschiebeablagerung) eine derartige Versumpfung der entfernt gelegenen Rheinebene südlich des Bodensees, daß in einem österreichisch-schweizerischen Staatsvertrag vom Jahre 1896 eine alsbaldige Verbauung und Wiederaufforstung dieser Erosionsflächen beschlossen wurde <sup>2)</sup>.

Neben der Verminderung von Steinschlag und unerwünschten Schneeabgängen an Verkehrswegen oder Lawinen, kann der Wald für bessere Luft in Ballungsgebieten sorgen. Das liegt einmal daran, daß im Wald selbst Quellen für Rauch, Gas und andere Verschmutzungen fehlen. Zum anderen bewirken die zwischen Stadt- und Waldgebieten bestehenden Temperaturunterschiede eine Luftzirkulation, die frische und kühlere Luft an Wohngebiete heranführt <sup>3)</sup>. Die sich im

---

1) Zundel, a.a.O., S.39 f;

2) Zundel, a.a.O.;

3) Jobst, Walderholung und Walderhaltung um München, AFZ 1973, 530 (531);

städtischen Bereich stärker erwärmende Luft steigt auf und saugt von außen die kühlere Waldluft an. Diese erneuernde Zirkulation wird durch die Windströme verstärkt, die infolge der Temperaturunterschiede über dem Kronendach der Wälder selbst entstehen <sup>1)</sup>. Bei dem Luftaustausch werden noch zusätzlich Luftverunreinigungen durch die Gliederung der Äste und Zweige und die Blattoberflächen gefiltert <sup>2)</sup>.

In der Nähe von Städten und an Verkehrswegen kann der Wald zur Lärmdämpfung beitragen. Allerdings ist die schalldämmende Wirkung des Waldes geringer als bisher allgemein angenommen worden ist. Mitscherlich/Schölzke <sup>3)</sup> haben nachgewiesen, daß für eine Lärmdämmung

---

- 1) Jobst, a.a.Ö.; Zundel, a.a.O., S.48 weist allerdings darauf hin, diese Wirkung könne nur von größeren Waldkomplexen ausgehen;
- 2) vgl. Dürk, Die hygienische Funktion des Waldes und ihre soziologischen, ökonomischen und forstpolitischen Auswirkungen, mit besonderer Berücksichtigung der Bedeutung des Waldes in den Erholungsreisegebieten, Diss. Freiburg 1965, S.6 ff; Zundel, a.a.O.; Jobst, a.a.O.;
- 3) Mitscherlich/Schölzke, Schalldämmung durch Wald, Allgemeine Forst- und Jagdzeitung 1977, 125 (141);

um 30 dB (A) <sup>1)</sup> (z.B. die Verminderung des Lärms einer Straße mit 70 dB (A) auf die gewünschte Ruhe einer Wohnzone von 40 dB (A) ein Laubwaldgürtel von 250 m, ein Nadelwaldgürtel von 160 m bzw. ein Wiesengelände von 330 m Tiefe erforderlich ist.

b) Erholungsfunktion

Die Erholungsfunktion ist im forstwirtschaftlichen Schrifttum erst seit Mitte der fünfziger Jahre hervorgetreten <sup>2)</sup>. Ihre Bedeutung nimmt entsprechend dem sich steigernden Bewußtsein der Bevölkerung über den Wert der Gesundheit zu. Das Bedürfnis nach Erholung hat in den letzten Jahren zu einer "massenförmigen Inanspruchnahme" der Landschaft für Freizeitaktivitäten geführt <sup>3)</sup>. Trimm-Aktionen und Appelle der Massenmedien rufen die "gestressten" Bürger ständig zu sportlicher Betätigung als Ausgleich für berufliche Belas-

- 
- 1) Der Schallpegel wird in Dezibel (dB) gemessen. Verwendet man dabei Meßinstrumente, die dem menschlichen Hörempfinden angepaßt sind, so spricht man von einem "bewerteten Schallpegel". Er wird in dB (A) angegeben, Mitscherlich/Schölzke, a.a.O;
  - 2) Nach Hasel, Waldwirtschaft und Umwelt, 1971, S. 77 ff, ist die Erholungsfunktion ein typisches Merkmal hochentwickelter Industrienationen;
  - 3) Ebersbach, Landschaftspflege und Eigentums-garantie, AgrarR 1976, 333 (335);

tung auf. Es hat sich bereits eine Freizeitindustrie entwickelt, die die Interessenten mit dem angeblich erforderlichen Material sowie funktionsgerechter Kleidung versorgt. Die Wälder eignen sich in hervorragender Weise für Spiel und Sport, zumal die übrigen Flächen in der freien Natur so intensiv genutzt werden, daß sie als Erholungsflächen nicht in Betracht kommen <sup>1)</sup>. Nach dem zweiten Weltkrieg sind die Menschen aufgrund der Motorisierung mobiler geworden, so daß die Waldgebiete auch von Ballungsgebieten aus bequem erreichbar sind. Durch Verkürzung der Arbeitszeit kann dem Ausgleich durch aktive Erholung mehr Raum gegeben werden <sup>2)</sup>. Im Verlauf der letzten 100 Jahre hat sich die freie Zeit fast verdoppelt. Für das Jahr 2000 werden 218 arbeitsfreie Tage im Jahr erwartet, 137 mehr als heute <sup>3)</sup>.

---

- 1) Henneberg, Der sogenannte Gemeingebrauch am Wald, Diss. Göttingen 1967, S.1 ;
- 2) dazu Künkele, Über das Naturschutzgesetz des Landes Baden-Württemberg vom 21.10. 1975, NuL 1976, 3 (7);
- 3) Bauer, Erich, Der Wald und die Erholung dargestellt am Beispiel von Rheinland-Pfalz, FHW 1977, 304 (307);

So beschlossen erst kürzlich die Delegierten des 12. Gewerkschaftstages der Industriegewerkschaft Metall, die Forderung nach Einführung der 35-Stunden-Woche in ihr tarifpolitisches Programm aufzunehmen <sup>1)</sup>, Hinzu kommen weitere Herabsetzungen des Rentenalters.

Unter Erholung wird allgemein die Wiederherstellung der durch einseitige Belastung verbrauchten psychischen und physischen Kräfte verstanden <sup>2)</sup>. Dementsprechend umfaßt die Erholungsfunktion des Waldes all die Wirkungen, die das Wohlbefinden des Menschen günstig beeinflussen <sup>3)</sup>. Dazu gehören beispiel-

- 
- 1) Die Entscheidung fiel mit 275 Ja-Stimmen gegen 261 Nein-Stimmen bei 4 Enthaltungen, vgl. BZ vom 23.9.1977 und vom 24. / 25.9.1977;
  - 2) Entwurf der Landesregierung eines Naturschutzgesetzes für Baden-Württemberg vom 30.9.1974 (LT-Dr. 6/6200) Begründung S. 84;
  - 3) Dipper u.a., Waldgesetz für Baden-Württemberg, 1976, § 1 Anm. 7; Entwurf der Landesregierung eines Waldgesetzes für Baden-Württemberg vom 9.7.1975 (LT-Dr. 6/7980) Begründung S. 76; Hasel, a.a.O., S. 78 ff; von Boeselager, a.a.O., S. 4 ff; Zundel, a.a.O., S. 41 ff;

haft das waldeigene Klima mit der niedrigeren mittleren Lufttemperatur und der im Vergleich zum Freiland höheren relativen Luftfeuchtigkeit, die besonders im Sommer als angenehm empfunden wird. Die Ruhe, die "harmonisch zusammenklingenden, vielfältig abgestuften Farben " <sup>1)</sup>, geringe Windbewegung und die sanfte Luft bilden einen wohltuenden Kontrast zur Hektik und farblichen Eintönigkeit des städtischen Lebensraums. Vom Wald geht eine besondere Wirkung auf die Psyche aus <sup>2)</sup>, die sich nur empfinden und nicht exakt mit prosaischen Worten beschreiben läßt, die aber entscheidend zur Regenerierung verbrauchter Kräfte beiträgt. Die Waldluft enthält terpene und ätherische Öle, natürliches Aerosol und andere Stoffe, deren medizinisch-therapeutische Bedeutung seit längerem erkannt ist <sup>3)</sup>.

- 
- 1) Hasel, a.a.O., S. 78;
  - 2) von Boeselager, a.a.O., S. 6 vergleicht sie mit einer unsichtbaren Batterie, die die Menschen für den Alltag wieder auflädt;
  - 3) Hasel, a.a.O., m.w.N.;

Im Wald kann man sich relativ frei bewegen, ohne ständig - wie im städtischen Bereich - auf Ge- und Verbote oder andere Verkehrs- teilnehmer Rücksicht nehmen zu müssen.

Der Wald nimmt im Bundesgebiet eine Fläche von rund sieben Mio ha ein, das sind 29 % der Gesamtfläche. Die Verteilung auf die Länder ergibt sich aus folgender Übersicht :

WALDFLÄCHEN der Bundesrepublik und der Länder

|                  | Einw.<br>Mio | Ges.Fl.<br>1000qkm | Waldfl.<br>1000qkm | Bewal-<br>dung<br>in % | Waldfl.<br>in ha<br>je Einw. |
|------------------|--------------|--------------------|--------------------|------------------------|------------------------------|
| Baden-Württemb.  | 9,1          | 35,7               | 13,0               | 37                     | 0,14                         |
| Bayern           | 10,7         | 70,5               | 23,1               | 34                     | 0,21                         |
| Hessen           | 5,5          | 21,1               | 8,3                | 39                     | 0,15                         |
| Niedersachsen    | 7,2          | 47,4               | 9,5                | 20                     | 0,13                         |
| Nordrhein-Westf. | 17,1         | 34,0               | 8,1                | 24                     | 0,05                         |
| Rheinland-Pfalz  | 3,7          | 19,8               | 7,5                | 38                     | 0,20                         |
| Saarland         | 1,1          | 2,6                | 0,8                | 31                     | 0,07                         |
| Schleswig-Holst. | 2,5          | 15,7               | 1,4                | 9                      | 0,06                         |
| Bundesrepublik*  | 61,5         | 248,6              | 71,7               | 29                     | 0,12                         |

\*einschliesslich Berlin-West, Bremen, Hamburg

Quelle: Stat.Bundesamt, Stat.Landesamt Baden-Württemberg

entnommen: Zundel, Wald - Mensch - Umwelt.

Mitteilungen der Baden-Württembergischen Forst-  
lichen Versuchs- und Forschungsanstalt, Heft 52,  
1973, S. 13;

Ist der Anteil der Waldfläche zur Gesamtfläche in den einzelnen Ländern - abgesehen von Schleswig-Holstein - recht ausgeglichen, so zeigen sich doch deutliche Unterschiede bei dem Flächenanteil pro Einwohner. Je geringer dieser Anteil ist, umso bedeutsamer wird der Wald für die Erholung der Bevölkerung. Die Waldfläche der Bundesrepublik nimmt insgesamt gesehen zu. Einer Aufforstung von jährlich etwa 12.000 ha steht ein Waldverlust von durchschnittlich 7000 bis 8000 ha gegenüber <sup>1)</sup>.

Die regionale Entwicklung zeigt aber, daß die Aufforstungen in walddreichen und dünn besiedelten Gebieten erfolgen, da vorwiegend landwirtschaftliche Grenzertragsböden bestockt werden. Der Wald geht gerade dort verloren, wo er für die Sozialfunktionen am dringendsten benötigt wird.: in der Nähe industrieller Ballungsgebiete, in denen Waldflächen für Wohnungsbau, Industrieanlagen, Umgehungsstraßen etc. geopfert werden <sup>2)</sup>.

- 
- 1) von Boeselager, a.a.O., S. 4; Zundel, a.a.O., S.90  
2) dazu : Mantel, Kurt, Waldnutzung und Forstordnung, FHW 1976, 257 (262) ; Hartweg, Ein Beitrag zur Quantifizierung der Sozialfunktion des Waldes als Element der Infrastruktur, Diss. Freiburg, 1976, S.11f; Zundel, a.a.O., S. 90 f; Haun, Die Schutz- und Erholungsfunktionen des Lenneberg- und Ober-Olmer Waldes, 1970, S. 33 f; Entwurf der Landesregierung eines Waldgesetzes für Baden-Württemberg, vom 9.7.1975, (LT-Dr 6/ 7980) Begründung S. 56;

Dieser regional unterschiedlichen, dem örtlichen Bedarf gegenläufigen Tendenz gilt es insbesondere mit Rücksicht auf das Erholungsbedürfnis der Bevölkerung entgegenzuwirken. Ein wichtiges Instrumentarium hierfür bilden die in den Forst- und Waldgesetzen verankerten Grundsätze der forstlichen Rahmenplanung, die u.a. die Funktionen des Waldes sichern sollen. Darüberhinaus sind in Zukunft alle Träger hoheitlicher Verwaltung verpflichtet, "bei Planungen, Maßnahmen und sonstigen Vorhaben, die in ihren Auswirkungen Waldflächen betreffen können, ... die Funktionen des Waldes angemessen zu berücksichtigen <sup>1)</sup>).

---

- 1) vgl. beispielhaft § 8 ba-wü LWaldG; zur forstlichen Rahmenplanung allgemein : Hachenberg, Zweck, Inhalt und Verfahren der forstlichen Rahmenplanung und ihre Abgrenzung zu anderen Instrumenten der Landschafts- und Erholungsplanung, FHW 1976, 374 ff; Nießlein, Aktuelle Fragen der Wald- und Naturschutzgesetzgebung, AFZ 1975, 565 (566); Hasel, Gedanken zum Bundeswaldgesetz, RdL 1975, 197 (198 u. 201); Zundel, Aspekte der Landschaftspflege und des Naturschutzes aus forstrechtlicher Sicht, FHW 1976, 202 (204 f); Schödel, Die Forstpolitik im Spannungsfeld von Länderverfassungen und Grundgesetz, AFZ 1977, 526 (527); Ertl, Der Wald in unserer Gesellschaft, AFZ 1975, 383f;

Entsprechend der Typisierung der Erholung im Freien in Tages- (oder Nah-), Wochenend- und Ferienerholung <sup>1)</sup>, läßt sich der Wald einteilen in Nah-, Wochenend- und Ferienerholungswald <sup>2)</sup>. Es kann nicht exakt zwischen den Gebieten getrennt werden, da sich Touristen- und Ferienggebiete ebenso wie Wochenend- und Tageserholungsgegenden überschneiden. Viele Kur- und Ausflugsorte liegen in Gegenden, die sowohl die Urlauber als auch die Erholungssuchenden aus der näheren oder weiteren Umgebung anziehen. Diese Überlagerung verschiedener Erholungskategorien besteht z.B. im Schwarzwald <sup>3)</sup>.

Der Naherholungswald, der der ganzen Bevölkerung täglich und zu jeder Zeit zur Erholung dient, muß vornehmlich zu Fuß oder mit städtischen Verkehrsmitteln erreichbar sein <sup>4)</sup>. Er läßt sich nicht für alle Gegenden räumlich eingrenzen,

---

1) Snyder, Wald und Erholung, a.a.O., S. 174;

2) Hasel, Waldwirtschaft und Umwelt, 1971, S. 83;

3) Snyder, a.a.O., S 174;

4) Hasel, a.a.O., S. 83;

da die örtlichen Verhältnisse sehr unterschiedlich sind. Die bisher allgemein übliche Einteilung der Naherholung in einen Umkreis von 50 km erscheint nicht angemessen. In einigen Untersuchungen wurde die Tageserholung im Wald bei Städten von 10.000 bis 50.000 Einwohnern auf einen Radius von 5 km und bei Städten mit mehr als 50.000 Einwohnern auf einen Radius von 10 km beschränkt <sup>1)</sup>. Diese Entfernungen sind eher zutreffend, wenn man im Naherholungswald entscheidend darauf abstellt, daß das Gebiet einfach erreichbar sein soll <sup>2)</sup>.

---

1) Snyder, a.a.O., S. 175 m.w.N.;

2) Entgegen dieser weithin üblichen Einteilung der Naherholungsformen nach räumlichen Gesichtspunkten grenzt Kenk, Zur Quantifizierung von Sozialerträgen des Waldes und der Forstwirtschaft. Konzeption einer Sozialbilanz 1975 der Landesforstverwaltung Baden-Württemberg, 1976, S. 59 ff die Tageserholung gegenüber der Wochenenderholung nach zeitlichen Gesichtspunkten ab. Danach findet die Tageserholung an Wochentagen - außer Samstags - statt. Im Amerikanischen wird die outdoor recreation unterteilt in : daily recreation, weekend recreation und vacation recreation;

Wochenendwäldungen liegen weiter außerhalb der Stadtgrenzen, aber in noch gut mit öffentlichen oder privaten Verkehrsmitteln erreichbarer Entfernung ( bis zu 100 km ) <sup>1)</sup>. Entsprechend ihrer Bezeichnung werden diese Wälder vornehmlich nur am Wochenende aufgesucht.

Die Ferienerholungswälder befinden sich weit entfernt von den Ballungsgebieten in landschaftlich und klimatisch begünstigten Gebieten. Sie erstrecken sich in der Regel über mehrere Gemarkungen und liegen in ländlichen, industriearmen Landschaften, die gegen Verkehr und Lärm gut abgeschirmt sind <sup>2)</sup>.

Die Einteilung der Waldflächen in Nah-, Wochenend- und Ferienerholungswälder hat keine rechtlichen Konsequenzen. Die Bezeichnungen, die im forstwirtschaftlichen Sprachgebrauch allgemeine Geltung haben, sind nicht in die Wald- und Forstgesetze aufgenommen worden. Sie dienen lediglich dazu, die unterschiedliche Bedeutung der einzelnen Waldgebiete für die Erholung der Bevölkerung hervorzuheben.

---

1) Hasel, a.a.O., S. 85; von Boeselager, a.a.O., S. 8;

2) Hasel, a.a.O.; von Boeselager, a.a.O., S. 9;

## II. Demoskopische Untersuchungen über den Wald

Der Erholungswert einer Waldfläche läßt sich am besten daran ablesen, wie häufig sie von der Bevölkerung aufgesucht wird. Um dies zu ermitteln ist in den letzten Jahren vermehrt Meinungsforschung im und über den Wald betrieben worden. Dabei hat man sich nicht nur darauf beschränkt, Zahl und Dauer der Waldbesuche herauszufinden, sondern umfassend die Einstellung der Erholungssuchenden zum Wald zu erforschen <sup>1)</sup>.

Die Untersuchungen geben wichtige Hinweise für Raumordnung und Landschaftsplanung, über den Bedarf an Erholungsgebieten und die Be-

---

- 1) Über die Sozialstruktur von Erholungssuchenden Menschen im Wald, ihre Ansprüche, Ziele, Wünsche und Vorstellungen waren bis Anfang der sechziger Jahre so gut wie keine abgesicherten Ergebnisse vorhanden. Die erste forstliche Meinungsumfrage erfolgte zu Pfingsten 1962 im Forstamt Altenbeken, vgl. Rozsnyay, Ergebnisse eines Jahrzehnts forstlicher Meinungsumfragen, Forstarchiv 1972, 149;

lastbarkeit der Waldgebiete <sup>1)</sup>.

#### 1. Erhebungsmethoden

Die Nachfrage nach Walderholung wird nach zwei Methoden erforscht : Untersuchungen im Quellgebiet und Erhebungen im Zielgebiet. Während sich die demoskopischen Umfragen im Quellgebiet in der Regel auf repräsentative Befragungen mit Hilfe von Fragebögen beschränken, werden im Zielgebiet vornehmlich Erhebungen in Form von Interviews durchgeführt. Zusätzlich werden in den Waldgebieten die Besucher sowie die von ihnen benutzten Pkw zahlenmäßig erfasst. Fragebogenaktionen im Quellgebiet, die einfacher und billiger sind als Interviews, sind in erster Linie dazu geeignet, statistisch abgesicherte Erkenntnisse über alle Erholungsgewohnheiten der Gesamtbevölkerung zu gewinnen <sup>2)</sup>. Demgegenüber geben die Forschungen im Zielgebiet detaillierte Aufschlüsse über nur eine Erholungsart und ein ganz spezielles, aus technischen Gründen eng begrenztes Gebiet. Die Vor- und Nachteile der beiden Methoden sowie die allgemeinen Probleme, die mit

---

1) Kettler, Die Erholungsnachfrage in stadtnahen Wäldern. Dargelegt am Beispiel der Räume Stuttgart, Karlsruhe, Heidelberg und Mannheim, 1970, S. 9 f;

2) Kettler, a.a.O., S. 11;

Untersuchungen dieser Art zusammenhängen, sind in der forstwirtschaftlichen Literatur schon mehrfach aufgezeigt worden, so daß hierauf verwiesen werden kann <sup>1)</sup>.

Die Meinungsforschung im Wald steht erst am Anfang ihrer Entwicklung. Die bisher vorliegenden Untersuchungen haben in erster Linie regionale Bedeutung. Aus der Vielzahl der Einzelerkenntnisse lassen sich bisher nur wenige Schlüsse ziehen, die für den gesamten Bereich Walderholung Allgemeingültigkeit beanspruchen können.

---

1) z.B.: Weimann, Wald und Erholung, vorläufige Ergebnisse des Forst- und Holzwirtschaftlichen Instituts der Universität Freiburg, insbesondere im Raum Nordrhein-Westfalen, FHW 1969, 42; Hanstein, Über die Gewohnheiten, Ansichten und Wünsche der Waldbesucher, AFZ 1967, 465; Hockenjoss, Meinungsforschung im Wald. Über die Kompetenz des Laien in forstwirtschaftlichen Fragen, AFZ 1968, 12; Snyder, a.a.O., S. 172 ff; Kettler, a.a.O. S. 11 f; Rozsnyay, a.a.O., S. 158 f; Bichlmaier, Die Erholungsfunktion des Waldes in der Raumordnung, Diss. München 1969, S. 22 f;

## 2. Sozialstruktur der Waldbesucher

Über die Sozialstruktur der Waldbesucher liegen bisher nur wenige Erkenntnisse vor. Sie spielt auch für die Erholungsplanung nur eine untergeordnete Rolle. Kettler, der Besucherbefragungen in den stadtnahen Wäldern von Stuttgart, Karlsruhe, Heidelberg und Mannheim durchgeführt hat, kommt zu dem nicht überraschenden Ergebnis, daß die Nichterwerbstätigen an den Arbeitstagen überrepräsentiert sind <sup>1)</sup>. Von den Berufstätigen suchen die Beamten den Wald am häufigsten zur Erholung auf, während die Arbeiterschaft insgesamt nur schwach vertreten ist. Rozsnyay sieht die Ursachen hierfür in den traditionell anders gelagerten Erholungsgewohnheiten, der immer noch schwächeren Pkw-Ausstattung der Arbeiter und in dem unterschiedlichen Bewegungsbedarf in der Freizeit <sup>2)</sup>.

## 3. Zugangsarten zum Erholungsgebiet

Die Zugangsarten zum Erholungsgebiet sind regional verschieden und hängen in erster Linie von der Entfernung Siedlung - Wald ab. Ent-

---

1) Kettler, a.a.O., S. 168;

2) Rozsnyay, a.a.O., S. 149;

scheidend für die Erholungsplanung ist die Erkenntnis, daß der Anteil der Besucher, die mit dem Pkw in das Erholungsgebiet fahren, sehr hoch ist. In München z.B. haben nur relativ wenige ihren Wohnsitz so günstig am Stadtrand liegen, daß sie ihr Ausflugsziel zu Fuß erreichen können ( 4,9 % ) <sup>1)</sup>.

Hier benutzen 8,5 % der Befragten das Rad, den Roller oder das Moped, 7,1 % den Zug, 8,2 % die Strassenbahn und 53,3 % den Pkw <sup>2)</sup>. In Hamburg wird das Auto von 59 % der Befragten zu Ausflügen am Wochenende benutzt <sup>3)</sup>.

Demgegenüber werden die stadtnahen Wälder von Karlsruhe, Mannheim, Heidelberg, Stuttgart, Baden-Baden und Freiburg vorwiegend zu Fuß erreicht ( zwischen 25 % im Stadtwald Heidelberg und 71 % im Fasanengarten ) <sup>4)</sup>. Aber auch hier ist das wichtigste Beförderungsmittel der Pkw ( zwischen 13 % im Fasanengarten und 63 % im Stadtwald Heidelberg ) <sup>5)</sup>. Nach Hanstein war-

---

- 1) Bichlmaier, Die Erholungsfunktion des Waldes in der Raumordnung, Diss. München 1969, S. 32;
- 2) Bichlmaier, a.a.O., S. 34;
- 3) Albrecht, Untersuchungen zum Wochenendverkehr der Hamburger Bevölkerung. Gutachten des Instituts für Verkehrswissenschaften der Universität Hamburg, 1967, Teil A : Die Wochenendverkehrsregion, S. 65;
- 5) Kettler, a.a.O., S. 167;

ren an den Pfingsttagen 1965 und 1966 im Naturpark Hochtaunus 67 % der Ausflügler mit dem Pkw angereist <sup>1)</sup>. Haun hat errechnet, daß im Lenneberg- und Ober-Olmer Wald 2,8 <sup>2)</sup> und im Naherholungsgebiet Schäferplacken 2,9 Personen auf einen Pkw entfielen <sup>3)</sup>. Bichlmaier ermittelte in München 2,9 Besucher pro Pkw <sup>4)</sup>. In den von Kettler untersuchten Wäldern ist das Fahrrad als Zugangsmittel zum Erholungswald ( bis zu 39 % im Karlsruher Hardtwald ) besonders wichtig, wo hingegen die öffentlichen Verkehrsmittel keine Rolle spielen <sup>5)</sup>.

Da vor allem Frauen, Rentner, Jugendliche unter 21 Jahren und Arbeiter das Waldgebiet zu Fuß erreichen <sup>6)</sup> trifft diese Personengruppen die große Entfernung zwischen Wohnung und Wald am empfindlichsten.

- 
- 1) Hanstein, a.a.O., S. 467;
  - 2) Haun, Die Schutz- und Erholungsfunktionen des Lenneberg- und Ober-Olmer Waldes, 1970 S. 44;
  - 3) Haun / Gressmich, Das Naherholungsgebiet Schäferplacken - Die Sozialfunktionen des Waldgebietes- , 1973, S.40;
  - 4) Bichlmaier, a.a.O., S. 42;
  - 5) Kettler, a.a.O., S. 167 f;
  - 6) Kettler, a.a.O.;

Nach Rozsnyay geht es gerade zu Lasten der weniger mobilen, sozial schwächeren Schichten, die zumeist in Stadtzentren wohnen und dadurch ungünstigeren Umwelteinflüssen ausgesetzt sind, wenn Wald am Stadtrand der Erschließung neuer Wohnanlagen geopfert wird <sup>1)</sup>.

#### 4. Motive für den Waldbesuch

Die bisherigen Untersuchungen über die Gründe für das Aufsuchen des Waldes lassen nur bedingt eine zusammenfassende Wertung zu, da die Fragen fast durchweg unterschiedlich formuliert wurden <sup>2)</sup>.

Dennoch kann man feststellen: der Wunsch nach sauberer und frischer Luft überwog die anderen Gründe. Eine Repräsentativumfrage in Bremen <sup>3)</sup> ergab, daß 38 % der Stadtbevölkerung Waldausflüge unternahmen, um in den Genuß von sauberer Luft zu kommen. An zweiter Stelle stand der Wunsch nach Ruhe mit 24 %, während 19 % den Wald zum Wandern und Spazierengehen aufsuchten. Die entsprechenden Zahlen lauten bei Hanstein <sup>4)</sup> 40 %, 21 %, und 19 %.

---

1) Rozsnyay, a.a.O., S. 149;

2) Rozsnyay, S. 152;

3) Rozsnyay, Forstliche Meinungsumfragen in Bremen und im Forstamt Kattenbuhl in Hannoversch Münden, zitiert bei Rozsnyay, a.a.O., S. 152;

4) Hanstein, a.a.O., S. 466;

Kettler <sup>1)</sup> und Bichlmaier <sup>2)</sup> gelangten zu ähnlichen Resultaten. Andere Begründungen für den Waldbesuch, wie sportliche Betätigung, Besuch von Restaurants, Sammeln von Pilzen und Beeren etc. waren nur von geringerer Bedeutung <sup>3)</sup>. Lediglich die Naturbeobachtung oder die Freude an der Schönheit der Natur erreichten noch zweistellige Prozentzahlen <sup>4)</sup>.

#### 5. Häufigkeit der Waldbesuche

Die Untersuchung der Häufigkeit der Waldbesuche ist für die Erholungsplanung besonders wichtig. Bei den im Wald vorgenommenen Interviews wurde eine gewisse Neigung der Waldbesucher zu Übertreibungen festgestellt <sup>5)</sup>. Kettler kommt zu dem Ergebnis, die Besucher der stadtnahen Wälder seien größtenteils "Stammkunden" <sup>6)</sup>. Sie kommen bei Heidelberg

---

1) Kettler, a.a.O.;

2) Bichlmaier, a.a.O.;

3) Rozsnyay, Ergebnisse, a.a.O., S. 152;

4) Hanstein, a.a.O., Rozsnyay, a.a.O.; Bichlmaier, a.a.O.; Zundel, Erholungsforschung in stadtnahen Wäldern, AFZ 1971, 439; von Boeselager, a.a.O., S.17;

5) Kettler, a.a.O., S. 165 f; Rozsnyay, a.a.O., S. 150;

6) Kettler, a.a.O., S. 165;

und Stuttgart im Durchschnitt mindestens zweimal wöchentlich zu einem Spaziergang in den Wald. Im Mannheimer Stadtwald sind es durchschnittlich 2 bis 3, im Karlsruher Hardtwald 3 und im Karlsruher Fasanengarten 4 Waldbesuche wöchentlich. Im Hochtaunus gaben 51 % der Befragten an, mindestens einmal in der Woche in den Wald zu gehen; 35 % kommen wenigstens einmal monatlich, die restlichen 14 % seltener <sup>1)</sup>. Im Wienerwald erholen sich nach einer Umfrage von Mayer 72 % einmal wöchentlich, 19 % monatlich und nur 9 % seltener <sup>2)</sup>. Diese Werte sind weder für die Besucher der angeführten Waldungen noch für die Bevölkerung der entsprechenden Wohnorte repräsentativ <sup>3)</sup>. Das liegt daran, daß bei Befragungen im Zielgebiet weder die Menschen erfasst werden, die den Wald nicht mögen <sup>4)</sup> noch diejenigen, die keine Walderholung suchen <sup>5)</sup>.

---

- 1) Hanstein, a.a.O., S. 465;
- 2) Mayer, Hannes, Soziologische Aspekte der Erholungswaldgestaltung im Wienerwald, Allgemeine Forstzeitung, Wien 1969, 266;
- 3) Rozsnyay, Ergebnisse, a.a.O., S. 150;
- 4) von Boeselager, a.a.O., S. 15;
- 5) Rozsnyay, a.a.O., S. 150;

Aufschluss über die tatsächliche Häufigkeit der Waldbesuche können nur Repräsentativumfragen in Wohngebieten geben <sup>1)</sup>.

Brückner ermittelte bei Untersuchungen in Bielefeld, Lemgo, Paderborn und Wuppertal, daß 25,5 % der Befragten den Wald mindestens einmal wöchentlich, 61,6 % monatlich und 12,6 % jährlich aufsuchten <sup>2)</sup>. Die entsprechenden Zahlen lauten für Bremen 13 %, 38 % und 25 % <sup>3)</sup>.

24 % der Befragten gingen hier seltener als einmal im Jahr oder gar nicht in den Wald. Dies mag wohl daran liegen, daß der Wald in Bremen mit der nahegelegenen Nordsee als Erholungsgebiet konkurrieren muß <sup>4)</sup>. In München gaben dagegen weniger als 5 % an, im letzten Jahr keinen Ausflug in den Wald gemacht zu haben <sup>5)</sup>.

Die Gründe dafür, daß sich ein relativ hoher Prozentsatz der Bevölkerung nur einmal im Jahr oder im Monat im Wald erholt, sind nicht abschließend geklärt. Bichlmaier gibt zu bedenken, viele kranke, alte und gebrechliche Menschen seien nicht in der Lage, Ausflüge zu unternehmen <sup>6)</sup>. Ein Teil der Bevölkerung werde sich wohl mit der Erholung in den Grünanlagen und

---

1) Rozsnyay, a.a.O., S. 151;

2) Brückner, Der Wald als Freizeit und Erholungsraum, FHW 1971, 304 (306) ;

3) Rozsnyay, a.a.O.;

4) von Boeselager, a.a.O., S. 16 ;

5) Bichlmaier, a.a.O., S. 39;

6) Bichlmaier, a.a.O.;

Parks im Stadtgebiet begnügen, um nicht einen langen, Unkosten verursachenden Fahrweg in Kauf nehmen zu müssen. Es sei auch nicht auszuschließen, daß sich vor allem ältere, allein-stehende Leute bei Waldspaziergängen unsicher fühlten <sup>1)</sup>. Rozsnyay vermutet, neben diesen Gründen fielen noch andere ins Gewicht, die der Aufklärung durch weitere demoskopische Erhebungen bedürften <sup>2)</sup>.

Auf jeden Fall seien die " Unterschiede in der traditionellen Rolle, die die Walderholung im Rahmen der Erholungsgewohnheiten in den einzelnen Haushaltungen, beeinflußt von Faktoren wie Ausbildung, Beruf, soziale Schicht, Einkommen, vorhandene Freizeit etc., spielt, nicht zu unterschätzen " <sup>3)</sup>. Es müßten aufgrund weiterer Untersuchungen neue Wege aufgezeigt werden, wie sozial Schwächere, die sich eine Erholung durch Urlaub am wenigsten leisten können, stärker an die Walderholung herangeführt werden könnten <sup>4)</sup>.

---

1) Bichlmaier, a.a.O., S.39 f;

2) Rozsnyay, a.a.O., S. 151; vgl. hierzu Brückner, Wald und Erholung, FHW 1976, 477 ff;

3) Rozsnyay, a.a.O.;

4) Rozsnyay, a.a.O.;

## 6. Meinungen der Besucher zum Wald

### a) Baumartenzusammensetzung und Waldaufbau

In den Untersuchungen nehmen Fragen nach den Ansichten und Wünschen der Besucher über Zusammensetzung und Aufbau des Waldes einen breiten Raum ein. Die Ergebnisse zeigen im Hinblick auf die Mischungsart, d. h. die vom Waldbesucher bevorzugte Baumartenzusammensetzung unerwartet hohe Übereinstimmung <sup>1)</sup>.

In der Beliebtheitsskala führt eindeutig der Mischwald vor dem Nadelwald und dem Laubwald <sup>2)</sup>. Trotz variierender Prozentzahlen und unterschiedlicher Fragemodalitäten läßt sich feststellen, daß sich ca. 2/3 aller Befragten für Mischwald aussprechen, ca. 25 % für reinen Nadelwald und nur ca. 10 % und weniger für reinen Laubwald <sup>3)</sup>. Lediglich in Untersuchungen von Hockenjoss führt der Nadelwald knapp vor dem Mischwald und mit weitem Abstand vor dem Laubwald <sup>4)</sup>.

- 
- 1) Horndasch, Waldbau unter besonderer Berücksichtigung der Erholungsfunktion, AFZ, 1977, 835;
  - 2) Hanstein, a.a.O., S. 466; Bichlmaier, a.a.O., S. 38; Mayer, Hannes, a.a.O., S. 268; Weimann, a.a.O., S. 44; Kettler, a.a.O., S. 168;
  - 3) Jacob, Zur Messung der Erlebnisqualität von Erholungs- Waldbeständen. Eine experimentalpsychologische Analyse als Beitrag zur Umweltgestaltung, 1973, S. 162 m.w.N.; Horndasch, a.a.O., S. 835;
  - 4) Hockenjoss, a.a.O., S. 13;

Bei Beurteilung dieses im allgemeinen nicht erwarteten Ergebnisses ist man sich einig, daß der befragte Laie mit dem Votum für den Mischwald generell die Abwechslung meint und nicht einen Mischwald im forstlichen Sinne <sup>1)</sup>. Dahinter verbirgt sich der Wunsch des Erholungssuchenden nach Kontrast, Vielseitigkeit, Abwechslung und Mannigfaltigkeit der Waldnatur <sup>2)</sup>. Gundermann sieht aufgrund dieser Ergebnisse keinen Anlaß, einer bestimmten Baumartenzusammensetzung einen Vorrang einzuräumen <sup>3)</sup>. Auch Jacob ist der Ansicht, es sei anhand der Meinungsumfragen nicht möglich, allgemeingültige Kriterien aufzustellen, die eine unterschiedliche Wertsetzung von Laub- und Nadelwaldtypen im Hinblick auf ihren Freizeitwert erlaubten, oder direkte Planungshinweise für die Gestaltung des Erholungswaldes zu geben <sup>4)</sup>. Nach Hartweg muß die relativ pauschale Feststellung, der Mischwald sei die ideale Waldart, weiter differenziert werden <sup>5)</sup>. Es sei

- 
- 1) Bents, Attraktivität von Erholungslandschaften, Diss. Friburg 1974, S. 15 f;
  - 2) Jacob, a.a.O.,; Horndasch, a.a.O.;
  - 3) Gundermann, Praxisbezogene Überlegungen bei der Ausscheidung von Erholungswäldern, Forstarchiv, 1974, 1 (2);
  - 4) Jacob, a.a.O.;
  - 5) Hartweg, a.a.O., S. 133;

bisher nicht geklärt, ob die Bevölkerung unter Mischwald eine möglichst große Anzahl verschiedener Baumarten oder die ( und gegebenenfalls welche) Mischung von Nadel- und Laubhölzern verstehe. Es müsse untersucht werden, ob die Art der Mischung bestands-, gruppen-, oder horstweise erfolgen solle und ob in dem Begriff "Mischung" auch Altersunterschiede (Dickung, Altholz oder Plenterwald) erfaßt werde<sup>1)</sup>. Hartweg hat 360 Versuchspersonen in Reutlingen und Freiburg Diapositive mit verschiedenen Waldbetriebszieltypen vorgelegt, um Informationen über ästhetische Bewertung der Waldtypen zu erhalten. Dabei rangierten die drei Nadelwaldtypen (Fichten- Tannen-Buchen-Typ, Fichten-Typ, Kiefern-Typ) deutlich vor den Laubwaldtypen Buche und Eiche<sup>2)</sup>. Die Bevorzugung des Nadelwaldes hing entscheidend von der waldbaulichen Behandlung ab. Während sich der natürlich verjüngte und damit stufig aufgebaute Fichtentyp als nahezu ideal erwies, wurde der künstlich begründete schematisch wirkende Fichtenmono-Typ als negativ eingestuft<sup>3)</sup>. Nicht die Baumart Fichte als solche wurde abgelehnt, sondern

---

1) Hartweg, a.a.O., S. 133;

2) Hartweg, a.a.O., S. 132;

3) Hartweg, a.a.O., S. 120;

eine bestimmte Art ihrer forstwirtschaftlichen Verwendung <sup>1)</sup>.

Aus dieser Untersuchung läßt sich möglicherweise folgern, daß es für den Erholungswert eines Waldgebietes nicht so sehr auf die Baumartenzusammensetzung, als vielmehr auf die Waldbauform ankommt. Dies würde bedeuten, daß aus Gründen der Erholungsfunktion keine großflächigen und einschneidenden Veränderungen erforderlich wären. Konkrete waldbauliche Maßnahmen in Form von Verjüngung und stufigem Aufbau, die die Nutzfunktion des Waldes nur wenig oder gar nicht beeinträchtigen würden, wären ausreichend.

#### b) Weitere Ergebnisse

Die Untersuchung der Frage, wo sich die Waldbesucher am liebsten aufhalten, ergab, daß lange Wald-, Feld- Grenzen nicht von vorrangiger Bedeutung sind. Die bisher verbreitete Annahme, der Waldbesucher halte sich mit Vorliebe am Waldrand auf, konnte nicht bestätigt werden. Nach Bichlmaier erholen sich nur 18 % der Befragten am Wald-, Feld- Rand; 23 % bevorzugen den geschlossenen Wald <sup>2)</sup>. Über die Hälfte der Besucher zieht es vor, sich an Waldwiesen oder am Waldrand im sonst geschlossenen Wald

---

1) Hartweg, a.a.O., S. 134; vgl. auch Ammer, Landschaftsökologie und Landschaftsplanung, Forstw CBl 1977, 36 (41);

2) Bichlmaier, a.a.O.;

aufzuhalten <sup>1)</sup>. Brückner kommt bei einer Befragung im Südschwarzwald zu einem ähnlichen Ergebnis : 77,4 % gehen tiefer in den Wald hinein, 22,6 % bleiben lieber am Waldrand <sup>2)</sup>. Die Besucher schätzten also ausgedehnte Waldflächen, diese sollten aber aufgelockert sein, damit sich viele Waldinnenränder bilden. Die Anziehungskraft dieser Waldinnenränder beruht darauf, daß sie sowohl die Vorzüge des Waldinnern als auch die der Waldränder bieten <sup>3)</sup>. Sie wirken als Grenzzonen zwischen verschiedenen Altersphasen auf der Bestandsfläche als Trennlinie zwischen Wald- und Freifläche oder als Bestandesstreifen an Waldwegen besonders anziehend durch die Vielfalt der Formen, Linien und Farben <sup>4)</sup>. Gerade dort kommen die ökologischen Übergangsstufen in den Wärme-, Feuchte- und Lichtverhältnissen zur Wirkung <sup>5)</sup>. Hier genießt der Spaziergänger sowohl die Ruhe des Waldes als auch die Sonne des Waldrandes <sup>6)</sup>.

---

1) Bichlmaier, a.a.O.;

2) Brückner, a.a.O., S. 478;

3) von Boeselager, a.a.O., S. 20;

4) Gundermann, a.a.O., S. 3;

5) Zundel, Wald - Mensch - Umwelt, 1973, S. 53;

6) von Boeselager, a.a.O.;

Nach Kettler wird von über 4/5 der Befragten bemerkt, daß der Wald bewirtschaftet wird, doch nur 2 bis 11 % empfinden das als störend <sup>1)</sup>. Viele Spaziergänger fühlen sich nicht so sehr durch Lärm von Motorsägen, sondern mehr durch laute Kofferradios belastigt. Andere beschwerten sich über herumstreunende Hunde oder klagen über "Vandalismus", der sich im mutwilligen Zerstören von Pflanzen, Beschmutzen von Bäumen, Beschädigen von Bänken oder Papierkörben bemerkbar macht <sup>2)</sup>. Ein hoher Prozentsatz äußert sein Mißfallen über weggeworfenes Papier und anderen Müll im Wald <sup>3)</sup>, andere stören sich an abgestorbenen Bäumen oder herunterhängendem Reisig. Der Kahlschlag wird entgegen aller Erwartungen von weniger als 1 % aller Befragten gerügt <sup>4)</sup>. Relativ hoch ist die Zahl derer, die sich im Wald unsicher fühlen. Die Frage : " ist Ihnen im Wald manchmal etwas ängstlich zumute ?", beantworteten im Südschwarzwald 28,6 % der im Quellgebiet Befragten und 10,5 % der im Zielgebiet Interviewten

---

1) Kettler, a.a.O., S. 169;

2) Hanstein, a.a.O., S. 467; Hennig, Erholung im Walde und Schutz des Waldes, AFZ 1978, 36f ff, schlägt zum Schutz vor diesem Vandalismus einen freiwilligen Forstschutz vor;

3) Hanstein, a.a.O.;

4) Kettler, a.a.O., S. 169;

mit ja <sup>1)</sup>. Mit der Sperrung der Waldwege für den motorisierten Verkehr sind mehr als 90 % einverstanden <sup>2)</sup>.

Die Reihe der Einzelergebnisse von Besucherbefragungen ließe sich beliebig lang fortsetzen. Häufig haben die Erhebungen aber nur regionale Bedeutung; sie bedürfen der Bestätigung durch weitere Untersuchungen. Nur wenige Erkenntnisse sind bisher durch statistisches Material so abgesichert, daß sie Allgemeingültigkeit besitzen und bei der zukünftigen Walderholungsplanung berücksichtigt werden können.

Überblickt man die hier nur angedeuteten vielfältigen Schutz- und Erholungswirkungen des Waldes, so wird deutlich, daß der Wald neben der in Fm meßbaren Holzproduktion weitere, ebenso wichtige Aufgaben zu erfüllen hat, deren Bedeutung sich allerdings nur schwer an Hand von Zahlen und Daten nachweisen läßt. Insbesondere die Arbeiten von Bents, Jacob und Hartweg zeigen, wie aufwendig es ist, Erlebniswerte von Waldbeständen zu ermitteln und daraus Modelle für Raumordnung und Planung zu entwickeln.

---

1) Brückner, a.a.O., S. 479;

2) Kettler, a.a.O., S. 170; Rozsnyay, a.a.O., S. 156; Snyder, a.a.O., S. 192;

### III. Mehrausgaben und Mindererträge der Forstwirtschaft durch Erfüllung der Sozialfunktionen

Wie bereits angedeutet, muß ein Teil der Infrastrukturleistungen ( Maßnahmen zur Erfüllung der Erholungs- und Schutzfunktion) in den Waldungen wie ein Wirtschaftsgut produziert werden <sup>1)</sup>. Nach Gerhard Mayer fallen die dadurch verursachten Kosten in zwei Formen an :

1. in Form der den Waldbesitzern in einem Wirtschaftsjahr entstehenden Mehrausgaben bzw. des periodengerecht auf das betreffende Wirtschaftsjahr abgegrenzten Mehraufwands,
2. in Form des von den Waldbesitzern in Kauf genommenen Minderertrages aus dem Wirtschaftswald - anteilig berechnet für ein bestimmtes Wirtschaftsjahr <sup>2)</sup>.

- 
- 1) Mayer, Gerhard, Zur Methodik der Kostenermittlung für die Infrastrukturleistungen des Waldes, AFZ 1976, 319;
  - 2) Mayer, Gerhard, Die Kosten der Maßnahmen zur Erfüllung der Erholungs- und Schutzfunktion der Waldungen in Baden-Württemberg - Methodik und Ergebnisse einer Untersuchung über das Forstwirtschaftsjahr 1971, 1975, S. 1;

Der Mehraufwand, der bei ausschließlicher Ausrichtung auf eine nachhaltige wirtschaftliche Holzerzeugung eingespart werden könnte, fällt entweder durch Geldleistungen für Investitionen oder Unterhaltungsarbeiten direkt an oder ist über Personaleinsatz zu kalkulieren <sup>1)</sup>. Zu den Mehraufwendungen, die zur Erfüllung der Erholungsfunktion erbracht werden, zählen etwa die Kosten für die Errichtung und Unterhaltung von Erholungseinrichtungen <sup>2)</sup> Kosten der Säuberung des Waldes, Beseitigung von durch Waldbesucher verursachten Schäden, Waldbrandversicherungen etc. Das Ausmaß dieser Aufwendungen wird bestimmt einerseits von der örtlichen Besucherintensität, andererseits auch von der Bereitschaft

---

- 1) Mayer, Gerhard, Methodik der Kostenermittlung, a.a.O., S. 319;
- 2) Pabst, Ansätze zur Bewertung der Sozialfunktionen des Waldes, 1971, S. 88, hat z. B. aufgezeigt, daß das städtische Forstamt Baden-Baden im Stadtwald durchschnittlich DM 260,-- für Erholungseinrichtungen ( DM 128,-- ausschließlich für befestigte Wege ) zur kostenlosen Benutzung durch die Allgemeinheit investiert hat. Zur Abfallbeseitigung werden jährlich DM 0,12,- pro Besucher aufgewendet ( S. 64 );

der jeweiligen Waldbesitzer, die Erholungsfunktion bei ihrer Forstwirtschaft zu berücksichtigen <sup>1)</sup>. Mindererträge können durch Verzicht auf optimale Holzproduktion entstehen, indem etwa weniger ertragreiche Baumarten oder ertragslose Waldwiesen offengehalten werden. Auf Anregung des Deutschen Forstwirtschaftsrates (DFWR), wurden in zwei bundesweiten Untersuchungen die Mehrkosten und Mindererträge ermittelt, die der Forstwirtschaft zur Erfüllung der Schutz- und Erholungsfunktion entstanden sind. Die in Zusammenarbeit mit den Forstverwaltungen von sechs Bundesländern und der Forstlichen Versuchsanstalt Baden-Württemberg durchgeführte Stichprobenerhebung von 1971 (INF - 71) stützte sich auf 641 Betriebe mit insgesamt 10 % der bundesdeutschen Waldfläche. Für das Forstwirtschaftsjahr 1971 wurde für das gesamte Bundesgebiet ein Betrag von DM 320.- Mio hochgerechnet, das entspricht ca. 45.-DM/ha Waldfläche oder DM 5.- je Bundesbürger <sup>2)</sup> .

Die von Gerhard Mayer für Baden-Württemberg vorgenommene Auswertung ergab für dieses Bundesland folgendes Bild : die Mehrbelastung der Waldfläche durch Mehrausgaben, einschließ-

---

1) von Boeselager, a.a.O., S. 40;

2) Mayer, Gerhard, Methodik der Kostenermittlung, a.a.O., S. 320;

lich Minderertrag und Leistungen Dritter erreichte eine Gesamthöhe von DM 64.131.000.-, d.s. 46,64 DM/ha Waldfläche.

Das ergab für die einzelnen Besitzarten :

| Waldbesitzart                                            | Mehrausgaben<br>(Mehraufwand) |                  |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------|------------------|
|                                                          | DM insgesamt                  | DM/ha Waldbesitz |
| a) Staatswald:<br>(314.000 ha)                           | 11.425.000<br>( 9.948.000)    | 36,39<br>(31,68) |
| b) Körperschaftswald:<br>(541.000 ha)                    | 43.425.000<br>(31.639.000)    | 80,27<br>(58,48) |
| c) Großprivatwald: 1)<br>(113.000 ha)                    | 2.520.000<br>( 2.435.000)     | 22,29<br>(21,54) |
| d) Kleinprivatwald: 2)<br>(350.000 ha)                   | 6.743.000<br>( 7.366.000)     | 19,26<br>(21,04) |
| Waldungen Baden-Württemberg<br>insgesamt:<br>(1.318.000) | 64.113.000<br>(51.388.000)    | 48,64<br>(38,99) |

entnommen: Mayer, Gerhard, Die Kosten der Maßnahmen zur Erfüllung der Erholungs- und Schutzfunktion der Waldungen in Baden-Württemberg - Methodik und Ergebnisse einer Untersuchung über das Forstwirtschaftsjahr 1971, 1975, S. 79;

- 
- 1) Großprivatwald = Privatwald mit eigener forsttechnischer Betriebsleitung;
  - 2) Kleinprivatwald = Privatwald ohne eigene forsttechnische Betriebsleitung;

Die Forstwirtschaft hat die Mehrbelastung der Waldflächen zu 3/4 selbst getragen; 1/4 haben andere Stellen und Personen dazu beigesteuert.

Die Untersuchung INF - 74 erstreckte sich in Baden-Württemberg auf 181 Stichprobenbetriebe mit insgesamt 15 % der gesamten Holzbodenfläche des Landes. Danach betrugen die Mehrausgaben und Ertragseinbußen im Jahre 1974 in Baden-Württemberg ca. DM 92 Mio oder 72 DM/ha <sup>1)</sup>. 75 % oder DM 70 Mio = 54 DM/ha wurden vom Waldbesitzer selbst finanziert. 12 % oder 11 Mio DM = 9 DM/ha trugen die Landesforstverwaltung durch kostenlose Dienstleistungen und Fördermittel des Landes und des Bundes und 13 % oder 12 Mio DM = 9 DM/ha sonstige Personen oder Stellen durch kostenlose Dienstleistungen oder Kostenübernahme bei. Von den Aufwandsstellen liegen

---

- 1) Die Ergebnisse der Untersuchung INF (Infrastrukturleistungen) - 1974 wurden entnommen : Mayer, Gerhard, Kostenbelastung der Forstbetriebe durch die Sozialfunktion des Waldes, AFZ 1977, 83; 49 % dieser Kosten basieren auf Buchführungsergebnissen der Forstbetriebe, 27 % auf detaillierten Berechnungen, 24 % auf vorsichtigen Schätzungen;

die Erholungseinrichtungen kostenmäßig mit 44 % an der Spitze, unter Einschluß der landschaftsgestaltenden Maßnahmen sogar mit 57 % . Mit 72,17 DM/ha lagen die Gesamtausgaben in Baden-Württemberg um 1/3 und mit DM 10.- / Einwohner sogar 60 % über den entsprechenden Durchschnittswerten im Bundesgebiet.

#### IV. Zielkonflikte zwischen den Waldfunktionen

In der Regel erfüllen alle Waldflächen zugleich mehrere Funktionen. Aus dem gesetzlichen Auftrag, den Wald wegen aller Funktionen zu erhalten, zu mehren und nachhaltig<sup>1)</sup> zu bewirtschaften können sich Zielkonflikte<sup>2)</sup> ergeben. In erster Linie kollidieren die Interessen der Waldeigentümer an optimaler und gewinnbringender Nutzung ihrer Waldgrundstücke mit den Forderungen des Natur- und Landschaftsschutzes oder den Belangen der Erholungssuchenden. Rücksichtnahme auf die Erholungsfunktion

---

- 1) Zum Begriff der Nachhaltigkeit : Hasel, Landeswaldgesetz Baden-Württemberg, RdL 1976, 141 (142); Petri, Zur Erfassung, Darstellung und Sicherung der Schutz- und Erholungsfunktionen des Waldes durch die Forsteinrichtung, 1973, S. 8; Zundel, Wald - Mensch - Umwelt, 1973, S. 11; Mayer, Hannes, Waldbau auf soziologisch-ökologischer Grundlage, 1977, S. 6;
- 2) vgl. hierzu : Jacoby, a.a.O., S. 12; Mantel, Forstliche Zielsetzung und Zielkonflikte. Allgemeine Einführung in die Probleme, Sonderdruck aus FHW, Heft 14, 25. Juli 1973; Ott, Die Forstgesetzgebung in Baden-Württemberg, FHW 1976, 198 (199);

kann für den Nutzungsberechtigten Ertragsverlust bedeuten. Aber auch zwischen den einzelnen Sozialfunktionen kann es zu Spannungen kommen, wenn etwa Maßnahmen im Rahmen der Schutzfunktion die Sperrung eines Waldgebietes für Erholungssuchende erforderlich machen.

Diese Zielkonflikte sind nicht abstrakt zu lösen. In jedem Einzelfall müssen die wirtschaftlichen und sozialen Interessen gegeneinander abgewogen werden. Die erforderlichen Entscheidungshilfen sind aus der Zielsetzung des Gesetzes, der Lage und dem Zustand des jeweiligen Waldes, den Besitzverhältnissen sowie den sonstigen öffentlichen und privaten Interessen abzuleiten <sup>1)</sup>. Dabei ist grundsätzlich zu berücksichtigen, daß die multifunktionalen Ziele nur durch einen gesunden standortgemäßen, d.h. in der Regel auch bewirtschafteten Wald erreicht werden können. Zwar mögen in Extremfällen privatwirtschaftliche oder fiskalische Gesichtspunkte zugunsten einer bestimmten Funktion völlig zurücktreten, die verlangten Aufgaben können aber nur von einem leistungsstarken, nicht sich selbst überlassenen Wald erfüllt werden <sup>2)</sup>.

---

1) Dipper u.a., Waldgesetz für Baden-Württemberg mit den wichtigsten Nebenvorschriften, 1976, § 1 Anm. 8;

2) Ausnahme z.B. : Bannwald gemäß § 32 Abs. 2 S. 1 ba-wü WaldG, in dem Bewirtschaftungsmaßnahmen nicht erlaubt sind;

Zur Lösung der Zielkonflikte können verschiedene Entscheidungskriterien herangezogen werden.

In allen Flächenstaaten der Bundesrepublik (außer in Schleswig-Holstein) werden Waldfunktionskartierungen durchgeführt. Mit ihnen sollen die für die Waldflächen spezifischen Schutz- und Erholungsfunktionen kartenmäßig erfaßt werden <sup>1)</sup>. Die Kartierungen bilden eine unerläßliche Vorstufe für die forstliche Rahmenplanung, die ausdrücklich darauf ausgerichtet ist, die für die Entwicklung der Lebens- und Wirtschaftsverhältnisse notwendigen Funktionen des Waldes zu sichern (§ 6 Abs. 1 BWaldG).

Weiterhin sind in den Forst-, Wald- und Naturschutzgesetzen der Länder forstliche Bewirtschaftungsgrundsätze aufgestellt worden, die alle Waldbesitzer verpflichten, die Schutz- und Erholungsfunktionen des Waldes zu berücksichtigen <sup>2)</sup>. Die Umwandlung von Wald in eine andere Nutzungsart ist in allen Ländern genehmigungspflichtig, teilweise auch

---

1) vgl. zur Waldfunktionskartierung ausführlich : Schoepffer, Der Wald in der hoheitlichen Raumplanung, 1977, S. 35 ff;

2) Schoepffer, a.a.O., S. 57 ff, jeweils m.w.N.;

die Erstaufforstung in Übereinstimmung mit § 10 Abs. 1 BWaldG. Daneben können Wälder speziell zur Sicherung der Sozialfunktionen zu Schutz- oder Erholungswald erklärt werden, §§12, 13 BWaldG. Außerdem haben die Träger öffentlicher Vorhaben bei Planungen und Maßnahmen, die eine Inanspruchnahme von Waldflächen vorsehen oder die in ihren Auswirkungen Waldflächen betreffen können, auf die Waldfunktion Rücksicht zu nehmen, § 8 BWaldG. Zur Lösung der Zielkonflikte müssen sich Forstwirtschaft und Landschaftspflege gegenseitig anpassen und versuchen, die Zielsetzungen beider Richtungen zu kombinieren <sup>1)</sup>. Dies erfordert ein sorgfältiges Abwägen zwischen landeskulturellen, sozioökonomischen und wirtschaftlichen Forderungen. Da jeweils auch ein gerechter Ausgleich zwischen den Interessen der Allgemeinheit und den Belangen der Waldbesitzer gefunden werden muß, liegt hierin eine der schwierigsten Aufgaben, die in Zukunft auf Forstwirtschaft und Landschaftspflege zukommen.

---

1) Mantel, Kurt, a.a.O.;

## V. Quantifizierung der Sozialfunktionen

Zur Lösung der Zielkonflikte ( der internen Funktionenkonkurrenz) werden auch die Untersuchungen zur Quantifizierung und Bewertung der Sozialfunktionen des Waldes beitragen können <sup>1)</sup>. Man versucht, qualitative Merk-

---

- 1) Brabänder, Die Bewertung der Sozialfunktionen des Waldes, FHW 1966, 386; Prodan, Zur Bewertung der Sozialfunktionen in Stadtnähe, Allg. Forst- und Jagdztg., 1968, 131; Pabst, Ansätze zur Bewertung der Sozialfunktionen des Waldes, 1971; ders. Zur Bewertung der Sozialfunktion des Waldes, AFZ 1971, 889 f; Weber, Zur Quantifizierung und Bewertung infrastruktureller Wirkungen des Waldes, AFZ 1976, 30 ; ders. Zur Quantifizierung und Bewertung der Erholungsnachfrage im und am Wald Baden-Württembergs, AFZ 1976, 309; ders. Zur Quantifizierung der Erholungsfunktion des Waldes, Diss. Freiburg 1976; Kenk, Zur Quantifizierung von Sozialerträgen des Waldes und der Forstwirtschaft. Konzeption einer Sozialbilanz 1975 der Landesforstverwaltung Baden-Württemberg, 1976; ders. Zur Quantifizierung und Bewertung infrastruktureller Wirkungen des Waldes, AFZ 1976, 306; ders. Konzeption einer Sozialbilanz 1975 der Landesforstverwaltung Baden-Württemberg, AFZ 1977, 86; Schwarz, Zur Quantifizierung und Bewertung des Wasser-

male des Waldes, etwa die Einwirkung einer Waldfläche auf das Klima und den Wasserhaushalt oder die von dem Wald ausgehenden Wirkungen, die der Erholung des Menschen dienen, in quantitative Aussagen umzusetzen, um so den Wert einer Waldfläche zu ermitteln. Während sich die Nutzfunktion des Waldes ohne weiteres nach Meßgrößen ( Art, Menge in  $m^3$  ) und -verfahren festlegen und in natura ermitteln läßt <sup>1)</sup> bestehen bei der sozio-ökonomischen Bewertung der Schutz- und Erholungsfunktion Schwierigkeiten. Das liegt einmal daran, daß für die Wohlfahrtswirkungen des Waldes kein Markt vorhanden ist. Die Forstbetriebe

---

zu Fußnote 1) vorhergehender Seite :

dargebotes aus Wald in Baden- Württemberg AFZ 1976, 313; ders. Zur Quantifizierung und Bewertung der Schutzfunktion des Waldes in Baden-Württemberg, AFZ 1976, 315; Müller, S., Zur Quantifizierung der Erosions-Schutzwirkung des Waldes, AFZ 1976, 317; Sloboda/Schöpfer / Kohler, Neuere Entwicklungen zur Strukturierung und Quantifizierung von Waldlandschaften, AFZ 1976, 322; Bichlmaier, Erholungsfunktion, 1974;

1) Kenk, Infastrukturelle Wirkungen, a.a.O., S. 306;

können das nicht durch den Preismechanismus regulierbare Angebot an sozialen Wirkungen nicht knapper machen, da sich die Allgemeinheit der Wohlfahrtswirkungen durch gesetzliche Schranken (Rodungsverbot, Wiederaufforstungsgebot, Umwandlungsgenehmigung, Prinzip der Nachhaltigkeit der Bewirtschaftung, Beschränkung von Kahlhieben, Schutz hiebsunreifer Bestände etc.) versichert hat <sup>1)</sup>. Zum anderen fehlt es an allgemein anerkannten Meßtechniken und Bewertungsschemata. Die Schutzwirkungen des Waldes würden sich wohl über bestimmte Verfahren zahlenmäßig erfassen lassen. Die Wirkung des Waldes kann nach ihren Merkmalen Menge in  $m^3$ , Verteilung in einer angegebenen Zeiteinheit und chemisch-biologisch-geschmackliche Qualität definiert, gemessen und als "nutzbares Wasserdargebot" zum Ausgangspunkt einer (ökonomischen) Bewertung gemacht werden <sup>2)</sup>.

Da der Aufwand hierfür aber in keinem vernünftigen Verhältnis zu dem erstrebten Erfolg stehen dürfte, wird die Quantifizierung im allgemeinen durch vorsichtige Übertragung bzw. Verallgemeinerung von Meßergebnissen vorgenommen; sie hat somit einen  $\pm$  abgesicherten

---

1) Pabst, Ansätze, 1971, S. 86;

2) Kenk, " Quantifizierung ", a.a.O., S.16;

hypothetischen Charakter <sup>1)</sup>.

Die hier in erster Linie interessierende Erholungsfunktion kann nicht über ihre Wirkung quantifiziert werden. Es gibt keine Einheiten, in denen sich die Erholungserfolge des Waldes beim Menschen ausdrücken lassen. Soll der Nutzen der Gesellschaft durch die Erholung in Zahlen umgesetzt werden, so ist dies nur durch Aufstellen von Hypothesen möglich. Die verschiedenen Bewertungsmethoden sind von Kenk <sup>2)</sup> übersichtsmäßig dargestellt worden. Sie sind im einzelnen umstritten und führen wegen ihrer verschiedenen Ansätze zu deutlich differierenden Ergebnissen.

In Baden-Württemberg wurde mit der Methode über die "Benutzung" des Waldes der Sozialertrag aus der Walderholung in Verbindung mit der INF - 74 ermittelt. Diese Methode geht von der Annahme aus, der Wert eines Gutes sei mindestens so hoch wie die tatsächlichen oder freiwilligen Aufwendungen zu seiner Benutzung <sup>3)</sup>. Ihre Hypothesen beruhen auf der Unterstellung eines Zusammenhanges zwischen der Anzahl und den eventuellen

---

1) Kenk, Infrastrukturelle Wirkungen, a.a.O., S. 307;

2) Kenk, Infrastrukturelle Wirkungen, a.a.O., S. 307 f;

3) Kenk, Infrastrukturelle Wirkungen, a.a.O., S. 308;

Aufwendungen der Besucher als Indikatoren für den Erholungswert, den sie dem Wald beimessen <sup>1)</sup>.

Es wird die jährliche Nachfrage nach Wald-erholung anhand vorliegender Untersuchungen über die Anzahl der Besucher und der damit verbundene Nutzen des Waldes finanziell bewertet.

Nach einer Formel von Weber <sup>2)</sup> läßt sich der Sozialertrag des Waldes aus der Erholungsnachfrage folgendermaßen ermitteln :

Primärnutzen ( individueller Nutzen der Waldbesucher)

- erholungsbedingter Nutzentgang durch Produktionseinbußen bei unterlassenen alternativen Formen der Bodennutzung
- Kosten der Produktion des Erholungsangebots im und am Wald
- + Sekundärnutzen ( kollektiver Nutzen und individueller Nutzen aus der Einkommens- und Produktionsfunktion Dritter durch Erholungsleistungen )

---

= Nettonutzen der Erholung im und am Wald.

Die ökonomische Bewertung des Primärnutzens wird über drei Analysen vorgenommen :

---

1) Kenk, Quantifizierung, a.a.O., S. 16;  
2) Weber, Zur Quantifizierung der Erholungsfunktion des Waldes, Diss. Freiburg, 1976 S. 131;

- a) die Zahlungsbereitschaftsanalyse
- b) die Reisebereitschaftsanalyse
- c) die Reisekostenanalyse

Nach Kenk <sup>1)</sup> läßt sich z.B. der Nutzen der Tageserholung anhand der Analysen folgendermaßen herleiten :

Die Zahlungsbereitschaftsanalyse geht von der Annahme aus, die Besucher von Tageserholungswäldern seien jeweils zu einer Ausgabe von DM 2.- bereit. Da die Tageserholung aufgrund anderer Untersuchungen mit 35 Mio Besuchern pro Jahr in Baden- Württemberg veranschlagt wird, beläuft sich der Nutzen anhand dieser Hypothese auf 70 Mio DM pro Jahr.

Die Reisekostenanalyse (PKW) unterstellt, der Nutzen aus dem Besuch von Tageserholungswäldern entspreche mindestens den Fahrtaufwendungen motorisierter Besucher. Bei einer Auslastung von 2,4 Personen pro PKW und einer einfachen Entfernung von 5 km (Reisebereitschaft) <sup>2)</sup> liegt der Nutzen bei einem unter-

- 
- 1) Kenk, Quantifizierung. a.a.O., S. 59 ff;
  - 2) Die Reisebereitschaftsanalyse ermittelt, welche Entfernung die Waldbesucher zu überwinden bereit sind, um den Waldeingangspunkt zu erreichen, Weber, Zur Quantifizierung der Erholungsfunktion, a.a.O., S. 133;

stellten Plz - Anteil von 50 % und Fahraufwendungen zwischen 0,30 und 0,60 DM in einer Größenordnung von 22 bis 44 Mio DM.

Die Reisekostenanalyse ( öffentliche Verkehrsmittel ) nimmt an, der Nutzen von Tageserholungswäldern entspreche mindestens den Fahraufwendungen, den die Waldbesucher bei Benutzung von öffentlichen Verkehrsmitteln aufbringen müssen. Bei einem Pauschaltarif von DM 2.- für die Hin- und Rückfahrt beträgt der Sozialertrag bei einem unterstellten Anteil der Zugangsart " öffentliches Verkehrsmittel" von 50 % 35 Mio DM. Aufgrund dieser Bewertungsansätze beläuft sich der jährliche Nutzen aus der Tageserholung auf ca. 60 bis 80 Mio DM.

Mit Hilfe der Analysen lassen sich auch die Werte für die Wochenend- und Ferien- bzw. Kurerholung errechnen. Wenn man die hergeleiteten Mehraufwendungen und Mindererträge aufgrund der INF - 74 mit dem jeweiligen Flächenanteil gewichtet, kommt man zu der in folgender Übersicht angegebenen Aufteilung der Sozialerträge :

| Waldbesitzart     | Forstliche Betriebsfläche (gerundet) ha | Flächenanteil % | Mehrausgaben und Minderertrag 1974 <sup>x)</sup> DM/ha | Verteilungsschlüssel nach Sp.3 und Sp.4 | SOZIALERTRÄGE |                   |                         |             | insgesamt in Mio DM | in % |
|-------------------|-----------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------|-------------------|-------------------------|-------------|---------------------|------|
|                   |                                         |                 |                                                        |                                         | Tageserholung | Wochenenderholung | Ferien- und Kurerholung | insgesamt   |                     |      |
| 1                 | 2                                       | 3               | 4                                                      | 5                                       | 6             | 7                 | 8                       | 9           | 10                  | 11   |
| Staatswald        | 318.000                                 | 24              | 71                                                     | 0,11                                    | 12,6-16,8     | 58,6-115,5        | 50,4                    | 121,6-182,7 | 120,3               | 12,6 |
| Körperschaftswald | 543.000                                 | 41              | 123                                                    | 0,64                                    | 38,4-51,2     | 179,2-352,0       | 153,6                   | 371,2-506,8 | 364,0               | 36,4 |
| Privatwald        | 464.000                                 | 35              | 34                                                     | 0,15                                    | 9,0-12,0      | 42,0- 82,5        | 36,0                    | 87,0-130,5  | 101,0               | 10,1 |
| insges.           | 1.325.000                               | 100             | -                                                      | 1,00                                    | 60,0-80,0     | 280,0-550,0       | 180,0                   | 420,0-760,0 | 600,0               | 60,0 |

x) Mehrausgaben und Minderertrag durch die Sozialfunktion des Waldes (INF - 74) nach vorläufigem Hochrechnungsverfahren. Ergebnisse nach Mitteilung durch Abt. Landesforstverwaltung.

xx) Mit Kosten gewichtete Flächenanteile.

entnommen: Kenk, Konzeption einer Sozialbilanz 1975 der Landesforstverwaltung Baden-Württemberg AFZ 1977, 86;

Die quantitativen Angaben über die von einer bestimmten Waldfläche ausgehenden Wirkungen lassen sich auch zur Lösung der Konflikte zwischen forstlicher und anderer Raumnutzung ( Städte- und Wohnungsbau, Verkehrswegebau etc.) heranziehen. Aus ihnen können aber nicht Entschädigungswerte für Belastungen der Forstwirtschaft begründet werden.

C) Das Recht zum Betreten des Waldes

I. Rechtslage bis 1970

Vor Inkrafttreten des BWaldG und der neueren Wald- und Forstgesetze der Länder war die Rechtslage hinsichtlich des Betretungsrechts umstritten.

1. Gesetzgebung

Bis 1918 wurde das Verhältnis Bevölkerung - Waldeigentümer ausschließlich durch Strafvorschriften zum Schutze der Eigentumsrechte an den Waldflächen bestimmt <sup>1)</sup>. Nach § 347 Nr. 10 preuß. StGB <sup>2)</sup> war es strafbar, unbefugt Schonungen zu betreten, die eingefriedigt waren oder deren Betreten durch Warnungszeichen untersagt war, oder auf Privatwegen zu gehen, die durch Warnungszeichen geschlossen waren. Diese Bestimmung wurde zusammen mit den anderen Tatbeständen des § 347 Nr. 10 preuß. StGB von § 368 Nr. 9 StGB übernommen, der durch Art. 19 Nr. 205 EGStB vom 2.3. 1974 <sup>3)</sup>

---

1) vgl. zum folgenden ausführlich : Henneberg, Der sogenannte Gemeingebrauch am Wald, Diss. Göttingen 1967, S. 12 ff;

2) i.d.F.d. Ges. vom 14.4.1856 (GS S. 210), zitiert bei Henneberg, a.a.O., S.12;

3) BGBl I S. 469;

aufgehoben wurde <sup>1)</sup>. Die Bundesstaaten erließen ebenfalls Strafvorschriften zum Schutze der Waldeigentümer. Beispielhaft sei erwähnt : § 9 preuß. Feld- und Forstpolizeigesetz vom 1.4. 1880 <sup>2)</sup>, wonach bestraft wurde, wer sich auf die Aufforderung des Berechtigten nicht von einem Grundstück entfernte, auf dem er sich ohne Befugnis befand. Nach § 7 Abs. 1 dieses Gesetzes konnte der Waldbesitzer ein strafbewehrtes Waldverbot auf 48 Stunden aussprechen <sup>3)</sup>. Das preuß. Gesetz zur Erhaltung

---

- 1) Die Übertretungen der §§ 360 bis 370 StGB sind überwiegend in veränderter Fassung in den 3. Teil des OWiG ( §§11 ff) oder in Landesrecht übergegangen; z.T. aber auch zu Vergehen aufgewertet oder ersatzlos gestrichen worden; vgl. Schönke / Schröder, Strafgesetzbuch, Kommentar, 19. Aufl. 1978, § 12 Anm. 1 ff und 15 ff;
- 2) GS S. 230, zitiert bei Henneberg, a.a.O., S. 12;
- 3) vgl. Rinck, Ein Gemeingebrauch am Walde, MDR, 1961, 980;

und Freigabe von Uferwegen im Interesse der Volksgesundheit vom 29.6. 1922 <sup>1)</sup>forderte nach dem ersten Weltkrieg die Bereitstellung von Wald für Erholungszwecke. Die Novelle vom 21.9. 1937 <sup>2)</sup> nahm dem betroffenen Waldbesitzer sogar das Recht, den Wald zu sperren.

Das RNatschG vom 20.6. 1935 verfolgte das Ziel, die Erholung der Bevölkerung in Wald und Feld zu sichern <sup>3)</sup>. Es setzte ebenso wie das preuß. Baumschutzgesetz voraus, daß Waldgrundstücke für Erholungssuchende im allgemeinen zugänglich waren.

Nach 1945 wurde in die Bayerische Verfassung vom 2.12. 1946 folgender Art. 141 Abs. 3 aufgenommen <sup>4)</sup> :

- 
- 1) GS S. 213; i.d.F.d.Ges. v. 30.6. 1925, GS S. 85, zitiert bei Henneberg, a.a.O., S. 16 f;
  - 2) GS S. 89, i.d.F.d.Ges. vom 18.7. 1942, GS S. 27, zitiert bei Henneberg, a.a.O., vgl. auch Mantel, Kurt, Der sogenannte Gemeingebrauch am Walde und der strafrechtliche Schutz des Waldes gegen unbefugtes Betreten, FHW 1961, 325 und 345/326;
  - 3) Abs. 1 und 5 der Präambel, zitiert bei Henneberg, a.a.O., S. 17;
  - 4) Zur Entstehungsgeschichte des Art. 141 Abs. 3 Bay Verf ausführlich : Schöfberger, Das Grundrecht auf Naturgenuß und Erholung, Diss. München 1971, S. 4 ff;

" Der Genuß der Naturschönheiten und die Erholung in der freien Natur, insbesondere das Betreten von Wald und Bergweide, das Befahren der Gewässer und die Aneignung wildwachsender Früchte im ortsüblichen Umfang ist jedermann gestattet. Staat und Gemeinde sind berechtigt und verpflichtet, der Allgemeinheit die Zugänge zu den Bergen, Seen, Flüssen und sonstigen landschaftlichen Schönheiten freizuhalten und allenfalls durch Einschränkungen des Eigentumsrechts freizuräumen sowie Wanderwege und Erholungsparks anzulegen."

Vorbild für Art. 141 Abs 3 Bay Verf war Art 699 des Schw ZGB vom 10. Dezember 1907 :

" Das Betreten von Wald und Weide und die Aneignung wilwachsender Beeren, Pilze und dergleichen sind im ortsüblichen Umfang jedermann gestattet, soweit nicht im Interesse der Kulturen seitens der zuständigen Behörden bestimmt umgrenzte Verbote erlassen werden ."

Art. 141 Abs 3 Bay Verf ist bis heute eine einmalige Verfassungsnorm geblieben. In keiner Verfassung der Welt findet sich eine ähnliche Bestimmung.

In den übrigen Bundesländern war nach dem zweiten Weltkrieg ein so weitgehendes Recht auf Naturgenuß nicht anerkannt worden. Die

Länder, die ihr Feld- und Forstschutzrecht neu ordneten, haben die Strafbestimmungen über das Betreten fremden Waldeigentums teilweise erweitert <sup>1)</sup>. Eine Ausnahme bestand in Niedersachsen insofern, als § 6 Abs 3 des Feld- und Forstgesetz vom 23.12. 1958 einen "herkömmlichen Gemeingebrauch" anerkannte.

## 2. Rechtsprechung

Die Rechtsprechung hat sich nur wenig mit dem Recht zum Betreten des Waldes beschäftigen müssen. Das OLG Braunschweig hat in den Jahren 1900 und 1931 entschieden, nach braunschweigischem Recht bestehe ein Gemeingebrauch, kraft dessen jedermann den Wald auch außerhalb der Wege betreten dürfe <sup>2)</sup>. Der Bay VerfGH ist in seiner Entscheidung vom 13. Oktober 1951 davon ausgegangen, in Bayern habe schon immer ein Gewohnheitsrecht bestanden, aufgrund dessen Wald und Bergweide betreten werden dürften <sup>3)</sup>.

---

1) Henneberg, a.a.O., m.w.N.;

2) OLG Braunschweig, Braunschweigische Zeitschrift für Rechtspflege Bd. 27/ 14; Bd. 47/127; Bd. 78/21; zitiert bei Decker, Das Recht zum Betreten von Wald und Feld außerhalb der Wege, Diss. Köln 1964, S. 47;

3) Bay VerfGE 4/ 206;

Schließlich ist noch eine Entscheidung des OVG Lüneburg erwähnenswert, in der ausgeführt wird, dem Naturgenuß des Wanderers stünden nach dem Herkommen nur wenig Hindernisse entgegen <sup>1)</sup>. Das Gericht will aber das Betretungsrecht ausdrücklich davon abhängig machen, daß kein konkretes Verbot des Eigentümers ergangen ist.

### 3. Literatur

In der Literatur wurde die Diskussion über das Waldbetretungsrecht unter dem Stichwort "Gemeingebrauch am Wald" geführt. Es war streitig, ob sich ein Gewohnheitsrecht der Bevölkerung zum Betreten des Waldes gebildet hatte. Der Begriff des Gemeingebruchs wurde nicht entsprechend der Terminologie des modernen Verwaltungsrechts verwandt. Man war sich weitgehend einig, daß der Wald nicht zur öffentlichen Sache gewidmet war, so daß kein Recht zum Gemeingebrauch im verwaltungsrechtlichen Sinne entstanden sein konnte <sup>2)</sup>.

---

1) OVG Lüneburg, Urteil vom 6.11. 1959, DVBl 1960, 213 ff;

2) Rinck, a.a.O., S. 984; Mantel, Kurt, a.a.O., S. 325; Hasel, Gemeingebrauch und Gewohnheitsrecht am Wald, am Beispiel von Baden-Württemberg, AFZ 1962, 581 (582); Figge, Das Recht des einzelnen Bürgers an Wald und Feld, RdL 1960, 115 (116); Zwanzig, Die Fortentwicklung des Naturschutzrechts in Deutschland nach 1945, 1962, S. 161;

Bis 1945 wurde ein durch die Verbote des Waldeigentümers und der Ortspolizeibehörden einschränkbarer Gemeingebrauch allgemein anerkannt <sup>1)</sup>. Nach dem zweiten Weltkrieg haben sich infolge des spürbar zunehmenden Erholungsbedürfnisses der Bevölkerung Anfang der sechziger Jahre zahlreiche Autoren mit diesem Thema befaßt. Die Arbeiten führten aber nicht zu einer abschließenden Klärung des Problems. Die Meinungen hinsichtlich des Gewohnheitsrechts bzw. Gemeingebrauchs (im zivilrechtlichen Sinne) blieben bis in jüngste Zeit kontrovers.

---

1) etwa: Borchert, Gemeingebrauch am Walde, DJZ 14/ Sp. 933; Dickel, Deutsches und Preußisches Forstzivilrecht, 2. Aufl. 1945, S. 711 f; Dorner, in: Dorner - Song, Badisches Landesprivatrecht, Erg.Bd. 4 zu Dernburg, Das Bürgerliche Recht, 3. Bd., Das Sachenrecht, 4. Aufl. 1980, S. 246; Wolf/Gau/Fuchs, Hessisches Landesprivatrecht, Erg.Bd. 7, S. 310, zu Dernburg, Das Bürgerliche Recht, 1910; Laforet, Deutsches Verwaltungsrecht, 1937, S. 206; vgl. Decker, a.a.O., S. 45 f und Henneberg, a.a.O., S. 33 ff;

Rudolph <sup>1)</sup>, Figge <sup>2)</sup>, Franz Mayer <sup>3)</sup>, Rinck <sup>4)</sup> und Henneberg <sup>5)</sup> bejahten eine gewohnheitsrechtliche Befugnis zum Betreten des Waldes im ganzen Bundesgebiet. Hasel <sup>6)</sup> anerkannte ein solches Recht für Baden und Schöffberger <sup>7)</sup> für Bayern bis zum Inkrafttreten der Bay Verf. Zur Begründung wurde angeführt, der Wald habe seit unvordenklicher Zeit eine Sonderstellung unter den Grundstücken eingenommen. Die Menschen seien in Deutschland seit jeher der Meinung, den nicht abgesperrten Wald ohne besondere Einwilligung des Eigentümers betreten zu dürfen. Ohne Rücksicht auf die jeweilige forstliche Rechtslage seien die zivilrechtlichen Abwehransprüche der Waldeigentümer kraft Herkommen eingeschränkt gewesen. Sofern keine sachlichen Gründe entgegenstünden ( Schutz der Pflanzungen, Jagdnutzung, Holzschlag, etc.) hätten

---

1) Rudolph, Die Bindungen des Eigentums.

Eine rechtsvergleichende Studie, 1960, S.90;

2) Figge, a.a.O., S. 115;

3) Mayer, Franz, Privateigentum und Recht auf Naturgenuß, DVBl 1964, 302 (303);

4) Rinck, a.a.O., S. 984;

5) Henneberg, a.a.O., S. 44 ff;

6) Hasel, a.a.O., S. 583;

7) Schöffberger, a.a.O., S. 68;

die Eigentümer und Nutzungsberechtigten den Aufenthalt fremder Personen in den nicht für den allgemeinen Zugang gesperrten Waldungen dulden müssen. Nach Figge <sup>1)</sup> handelte es sich hierbei um alte deutsch-rechtliche Grundsätze, die trotz Rezeption des uneingeschränkt eigentumsfreundlichen römischen Rechts im Volk erhalten geblieben seien.

Von vielen Autoren wurde ein gewohnheitsrechtliches Betretungsrecht abgelehnt. Klaus Meyer <sup>2)</sup> und Kurt Mantel <sup>3)</sup> schlugen vor, man solle nicht von Gemeingebrauch oder von einem gewohnheitsrechtlich entstandenen Waldbetretungsrecht sondern nur von einer tatsächlichen Übung sprechen. Das Betreten des Waldes sei im Rahmen der vom Waldeigentümer und der Forstpolizei bestimmten Beschränkungen üblich, ohne daß diese Übungen zu einem Recht erstarkt seien.

Auch Decker, der sich besonders intensiv mit den alten deutsch-rechtlichen Grundsätzen auseinandergesetzt hat, kam zu dem Ergebnis, vor und nach Inkrafttreten des Bürgerlichen Gesetzbuches habe sich in Deutschland kein Gewohnheitsrecht entwickelt <sup>4)</sup>. Die Ansicht,

---

1) Figge, a.a.O.;

2) Meyer, Klaus, Das Recht auf Naturgenuß im Zusammenhang mit Landschaftsschutz, Gemeingebrauch und Sozialgebundenheit des Eigentums DVBl 1960, 269 (270);

3) Mantel, Kurt, a.a.O., S. 326 f;

4) Decker, a.a.O., S. 47 ff; so auch Pielow, Zum Waldbetretungsrecht in Nordrhein-Westfalen, AgrarR 1973, 204;

in der Allgemeinheit herrsche die Meinung vor, jedermann sei berechtigt, den Wald gegen den Willen des Eigentümers betreten zu dürfen, finde weder in der Rechtsprechung noch in der Literatur eine überzeugende Stütze.

Umstritten war nicht nur die rechtliche Einordnung des Betretungsrechts ( Gewohnheitsrecht - tatsächliche Übung ), sondern auch dessen Inhalt oder anders ausgedrückt : der Umfang der Ausschließungsrechte der Waldeigentümer gegenüber der Allgemeinheit. Aktuelle Bedeutung erlangte dieses Problem erst nach Inkrafttreten des Grundgesetzes und der schon mehrfach erwähnten Zunahme des Erholungsbedürfnisses der Bevölkerung nach dem zweiten Weltkrieg. Grundsätzlich war man sich darüber einig, daß sich einerseits der Waldeigentümer auf die Rechte aus §§ 903 ff BGB berufen konnte, daß aber andererseits der Wald als Träger wichtiger Funktionen für die Gemeinschaft in besonderem Maße der Sozialpflichtigkeit des Eigentums ( Art.14 GG ) unterlag <sup>1)</sup>. Offen blieb, inwieweit die Klausel der Sozialgebundenheit des Eigentums konkret auf die Beziehung Waldeigentümer - Allgemeinheit einwirken konnte. Nach wohl h. M. sollten dem Waldeigentümer auch unter

---

1) Mantel, Kurt, a.a.O., S. 345;

Geltung des Grundgesetzes die vollen Nutzungsrechte und Ausschließungsrechte erhalten bleiben. Allerdings sollte er von diesen Rechten nur Gebrauch machen dürfen, wenn ein "berechtigtes Interesse" vorlag, Erholungssuchenden den Zutritt zum Wald zu verwehren <sup>1)</sup>.

Das Nutzungsrecht des Waldeigentümers behielt somit absoluten Vorrang vor der Betretungsbefugnis der Waldbesucher. Der Waldeigentümer sollte aufgrund Art. 14 GG lediglich verpflichtet sein, seine Rechte "sozial rücksichtsvoll" auszuüben <sup>2)</sup>.

Nur Henneberg sah die Rechte der Waldeigentümer durch Art. 14 GG nicht eingeschränkt <sup>3)</sup>. Er war der Ansicht, der Nutzungsberechtigte könne den allgemeinen Zugang zum Wald durch Einfriedungen und Verbotsschilder unbeschränkt ausschließen, auch wenn dadurch im Einzelfall das Interesse der Bevölkerung an der Erholung in der freien Natur erheblich beeinträchtigt würde.

Der Meinungsstreit über Inhalt, Umfang und rechtliche Einordnung der Betretungsbefugnis

---

1) Rinck, a.a.O., S. 984; Mantel, Kurt, a.a.O., S. 345; Mayer, Klaus, a.a.O., S. 270; Decker, a.a.O., S. 101;

2) Rinck, a.a.O.;

3) Henneberg, a.a.O., S. 68;

hat keine Auswirkungen in der Praxis gehabt, da der Wald in Deutschland von allen Waldbesitzern seit jeher der Gemeinschaft in ausreichendem Maße zur Verfügung gestellt wurde. Das steigende Erholungsbedürfnis führte zwar zu Störungen der Waldbewirtschaftung; zu konkreten Kollisionen zwischen Waldeigentümern und Erholungssuchenden ist es aber - soweit ersichtlich - nicht gekommen. Indiz hierfür ist die Tatsache, daß sich die Rechtsprechung so gut wie gar nicht mit der Problematik beschäftigen mußte.

## II. Rechtslage seit 1970

Das erste Gesetz, das in Deutschland - abgesehen von Art. 141 Abs. 3 Bay Verf - eine positivrechtliche Regelung über das Betreten des Waldes enthält, ist das nw LFG vom 29.7. 1969, das am 1.1.1970 inkraftgetreten ist <sup>1)</sup>.

Der zweite Abschnitt dieses Gesetzes, der insgesamt fünf Paragraphen umfaßt, beschränkt sich nicht auf eine allgemeine prinzipielle Aussage in Form eines Programmsatzes, sondern regelt ins Detail gehend, Waldbesitzer und Forstbehörde gleichermaßen bindend, inwieweit der Wald betreten werden darf <sup>2)</sup>.

Diesem Beispiel folgen 1971 Schleswig-Holstein <sup>3)</sup> und Rheinland-Pfalz <sup>4)</sup>, 1973 Niedersachsen <sup>5)</sup>,

---

1) Landesforstgesetz vom 29.7. 1969 (GVBl S. 588 ) § 82;

2) Pielow, a.a.O., S. 204; Hasel, Erholung und Waldbetretungsrecht in der neueren Forstgesetzgebung, FHW 1972, 265 ff;

3) Waldgesetz für das Land Schleswig-Holstein vom 18.3. 1971 (GVBl S. 94);

4) Landesforstgesetz von Rheinland-Pfalz vom 16.11. 1950 (GVBl S. 299 ) i.d.F. vom 19.3. 1971 (GVBl S. 115);

5) Landeswaldgesetz vom 12.7. 1973 (GVBl S. 233);

Hessen <sup>1)</sup> und Bayern <sup>2)</sup>, 1975 Baden-Württemberg <sup>3)</sup> und 1977 das Saarland <sup>4)</sup>.

- 
- 1) Hessisches Landschaftspflegegesetz vom 4. April 1973 (GVBl S. 126 );
  - 2) Bayerisches Naturschutzgesetz vom 27. Juli 1973 ( GVBl S. 437 );
  - 3) Naturschutzgesetz vom 21. Oktober 1975 ( GVBl S. 654 );
  - 4) Waldgesetz für das Saarland vom 26. Oktober 1977 ( Amtsbl S. 1009 );

### III. Betreten des Waldes nach Bundeswaldgesetz

§ 14 BWaldG vom 2. Mai 1975 <sup>1)</sup> hat für den Bürger und die Behörden keine unmittelbare Geltung <sup>2)</sup>, da das Zweite Kapitel des Gesetzes nur Rahmenvorschriften enthält, die von den Ländern ausgefüllt werden müssen. Das BWaldG verpflichtet die Länder, die Einzelheiten zu regeln. Sie können das Betreten des Waldes aus wichtigen Gründen einschränken und andere Benutzungsarten dem Betreten gleichstellen. Das Gesetz setzt aber Mindestnormen, die von den Ländern zu beachten sind.

#### 1. Zum Zwecke der Erholung

Das im Gesetz angesprochene Merkmal " zum Zwecke der Erholung " wird weder im Gesetz noch in den Entwürfen erläutert. Der Bundesrat hat in seiner Stellungnahme zum Entwurf der Bundesregierung vom 9. 7. 1973 vorgeschlagen, auf den Zusatz zu verzichten, da eine Beschränkung des Rechts

---

#### 1) Absatz 1:

Das Betreten des Waldes zum Zwecke der Erholung ist gestattet. Das Radfahren, das Fahren mit Krankenfahrstühlen und das Reiten im Walde ist nur auf Straßen und Wegen gestattet. Die Benutzung geschieht auf eigene Gefahr.

- 2) Röscheisen, Neue Rechtsgrundlagen für das Reiten in Baden-Württemberg, RdL 1977, 57;  
Zerle, Das Waldgesetz für Bayern - nach der Verabschiedung des Bundeswaldgesetzes, APZ 1976, 88;

zum Betreten des Waldes auf den Zweck der Erholung nicht kontrollierbar sei <sup>1)</sup>. Geht man allein vom Wortlaut aus, so ist das Aufsuchen des Waldes in jeder anderen Absicht verboten. Nach Tesmer dürften bei wörtlicher Anwendung des Gesetzes weder der malende Künstler, der botanisierende Wissenschaftler, der trainierende Sportler noch das Liebespaar den Wald ohne weiteres betreten, da sie sich in ihm offensichtlich nicht zum Zwecke der Erholung aufhielten <sup>2)</sup>.

Seiner Ansicht nach liegt ein Redaktionsversehen vor. Der Gesetzgeber habe Motive und sachliche Norm verwechselt; er habe nur den mit "Erholung" umschriebenen Naturgenuß für jedermann fördern wollen.

Trotz dieser begrifflichen Problematik wurde die Beschränkung auf den Erholungszweck im Verlauf der Gesetzesberatungen allgemein für erforderlich gehalten. Die mit dem Betretungsrecht verbundenen Einschränkung der Rechte der Eigentümer sollte nur für einen bestimmten, im Gesetz festgelegten Zweck erfolgen. Man

---

1) BT-Dr. 7/899 S. 37;

2) Tesmer, Der freie Zugang zum Wald (Betreten, Fahren, Reiten) zum Wald nach dem Bundeswaldgesetz, FHW 1976, 177 (178);

wird den Zusatz wohl so verstehen müssen, daß die Waldbesitzer die Möglichkeit erhalten sollen, Besucher auszuschließen, die den Wald erkennbar aus anderen, etwa gewerblichen oder beruflichen Gründen betreten wollen <sup>1)</sup>.

Die Benutzung der Waldwege zu gewerblichen Zwecken oder mit dem Fahrrad als Abkürzung des Weges zur Arbeitsstelle ist ohne Erlaubnis des Waldeigentümers nicht zulässig <sup>2)</sup>. Erholung braucht aber nicht in jedem Einzelfall der ausdrückliche Beweggrund des jeweiligen Waldbesuchers zu sein <sup>3)</sup>.

## 2. Auf eigene Gefahr

Es ist umstritten, inwieweit die Haftung des Waldbesitzers für Verletzungen und materielle Schäden der Waldbesucher ausgeschlossen werden soll. Nach den Entwürfen von 1969 und 1973 <sup>4)</sup> werden den Waldbesitzern neben der "normalen Verkehrssicherungspflicht" keine weiteren Sicherungspflichten auferlegt. Eine

---

1) so auch Pielow, a.a.O., S. 205;

2) Dipper, u.a., a.a.O., S. 37 Rdnr.4;

3) Tesmer, a.a.O., S. 178;

4) BT - Dr V / 4233, S. 8 und BT - Dr 7/  
889, S. 29;

über die von der Rechtsprechung entwickelte allgemeine Verkehrssicherungspflicht hinausgehende " erweiterte Haftung " soll nicht begründet werden. Nach Pielow <sup>1)</sup> darf die Öffnung des Waldes für den Waldeigentümer keine Verkehrssicherungspflicht nach sich ziehen. Ausnahmen sollen nur dann gelten, wenn der Waldbesitzer ganz atypische Gefahrenquellen selber schafft ( Fanggruben, Fallen, Abgrabungen ) oder wenn er besondere Erholungseinrichtungen für die Öffentlichkeit bereitstellt ( Kinderspielflächen, Ruhebänke etc.) Tesmer <sup>2)</sup> lehnt die Begründung der Entwürfe für eine allgemeine Verkehrssicherungspflicht mit juristisch nicht haltbarer Argumentation ab. Die Verkehrssicherungspflicht setze voraus, daß der Pflichtige etwas gestatte, was er sonst verbieten könne. Da der Waldbesitzer sein Grundstück nach BWaldG nicht sperren könne, dürfe er auch nicht für den Zustand des Grundstückes haftbar gemacht werden.

---

1) Pielow, a.a.O.,; ebenso wohl Dipper u.a., a.a.O., die für Baden-Württemberg eine " besondere " Verkehrssicherungspflicht verneinen, dem Waldbesitzer aber auferlegen, vor besonderen, nicht zu erwartenden gefährlichen Hindernissen oder Gefahrenstellen warnen zu müssen;

2) Tesmer, a.a.O., S. 179;

Die Entwürfe von 1969 und 1973 können zur Begründung einer allgemeinen Verkehrssicherungspflicht nicht herangezogen werden, da sowohl § 4 des Entwurfs 69 als auch § 12 des Entwurfs 73 als Vollregelung konzipiert waren. Beide Vorschriften räumten die Möglichkeit ein, mit Genehmigung der nach Landesrecht zuständigen Behörde den Zutritt zu bestimmten Waldflächen zu verhindern oder zu beschränken. Sofortmaßnahmen zum Schutz der Waldbesucher sollten sogar ohne Zustimmung getroffen werden dürfen. Der Waldbesitzer hätte also seine Haftung durch Sperrung ausschließen können, wenn eine Gefährdung der Waldbesucher zu erwarten gewesen wäre. Da es der Bundesgesetzgeber den Ländern überlassen hat, die Einzelheiten zu regeln, vor allem die Betretungsbefugnis aus wichtigem Grund einzuschränken, bleibt es den Landesgesetzgebern vorbehalten, den Haftungsumfang festzusetzen. § 14 Abs. 1 S. 3 BWaldG kann als Mindestnorm aber dahingehend ausgelegt werden, daß die Länder den Waldbesitzern keine über die allgemeine Verkehrssicherungspflicht hinausgehende Haftung aufbürden dürfen.

### 3. Reiten

Die Regelung des Reitens war eines der umstrittensten Probleme des gesamten Gesetz-

gebungsverfahrens <sup>1)</sup>. Während in § 4 des Entwurfs 69 das Reiten nicht erwähnt wurde, da der Begriff "Betreten" diese Tätigkeit mitumfaßte <sup>2)</sup>, sollte diese Freizeitsportart im Wald nur gestattet werden, soweit eine besondere Befugnis vorläge oder Wege und sonstige Flächen dazu besonders bestimmt würden. Das damit vorgesehene grundsätzliche Reitverbot führte zu heftigen Protesten aus Kreisen der Reitinteressenten <sup>3)</sup>. Insbesondere wurde bemängelt, der Entwurf sehe keine Bestimmung vor, ob und unter welchen Umständen die zuständigen Behörden oder privaten Waldbesitzer Reitwege zur Verfügung stellen müßten <sup>4)</sup>. Aus diesem Grunde schlug

---

- 1) Das vom BT in Berlin veranstaltete Hearing zum BWaldG vom 5. November 1973 gestaltete sich zu einem reinen "Reiter - Hearing", Zerle, a.a.O., S. 90;
- 2) BT - Dr V/ 4233, S. 8;
- 3) Aus Protest wurde am 5. Mai 1973 die "Vereinigung der Freizeitreiter" gegründet, die die Interessen der bis dahin nicht-organisierten Reiter durch die "Deutsche Reiterliche Vereinigung e.V." nicht ausreichend gewahrt sah;
- 4) Pflug, Stellungnahme zum Entwurf eines Gesetzes zur Erhaltung des Waldes und zur Förderung der Forstwirtschaft (Bundeswaldgesetz), NuL 1974, 9 (12);

die Deutsche Reiterliche Vereinigung e.V.  
folgende Regelung vor :

" Reiten im Walde ist nur insoweit gestattet, als hierfür eine besondere Befugnis vorliegt oder hierfür Flächen ausgewiesen sind. Die Waldbesitzer haben bei Bedarf Wege und sonstige Flächen zum Reiten auszuweisen. Soweit dafür privates Eigentum in Anspruch genommen werden muß, ist eine angemessene Entschädigung zu leisten. Ein Anspruch auf Ersatz des dem Waldbesitzer durch das Reiten entstandenen Schaden bleibt hiervon unberührt <sup>1)</sup>.

Der Entwurf 73 <sup>2)</sup> verfolgte das Ziel, eine möglichst weitgehende Trennung der verschiedenen Freizeitbetätigungen im Interesse der Mehrheit der wandernden Waldbesucher und zur Aufrechterhaltung der Ordnung im Wald herbeizuführen. Wie der Vorschlag der Deutschen Reiterlichen Vereinigung e.V. zeigt, wurde dem im Grundsatz zugestimmt. Auf Kritik stieß nicht so sehr die geplante Regelung an sich, als vielmehr die Tatsache, daß das Reiten mit dem Fahren, Zelten und Abstellen von Wohn-

---

1) abgedruckt u.a. in : Sankt Georg 1973, 11;

2) BT - Dr 7/ 899 S. 29;

wagen auf eine Stufe gestellt wurde.  
Unter Hinweis auf die ständig zunehmende Zahl der Freizeitreiter und die Bedeutung der Reiterei für den Fremdenverkehr (Reiter-Pensionen, Pony-Höfe etc.) verlangten die Reiter, ebenfalls zu der Gruppe der begünstigten Waldbesucher gezählt zu werden.

Der Gesetzgeber ist weder den übereinstimmenden Vorschlägen des Entwurfs 73 und der Deutschen Reiterlichen Vereinigung e.V. gefolgt, noch hat er zwischen Radfahren, Fahren mit Krankenfahrstühlen und Reiten differenziert <sup>1)</sup>. Er hat alle drei Tätigkeiten im Walde nur auf Straßen und Wegen <sup>2)</sup>

---

1) Hasel, Gedanken zum Bundeswaldgesetz, RdL 1975, 197 (200) bezeichnet die Gestattung des Radfahrens und Fahrens mit Krankenfahrstühlen auf Straßen und Wegen ("wo sonst sollen sie fahren?") als Tarnung gegenüber dem gleichzeitig erwähnten Reiten, das nicht als ganz normale und herkömmliche Inanspruchnahme des Waldes bezeichnet werden könne. Es handle sich um eine ganz neue wohlstandsbedingte Sondernutzung.

2) Da sich das Reiten auf öffentlichen Straßen und Wegen nach der jeweiligen straßenrechtlichen Widmung richtet, kann diese Vorschrift nur das Reiten auf nichtöffentlichen Straßen und Wegen im straßenrechtlichen Sinne betreffen;

gestattet, § 14 Abs.1 S. 2 BWaldG.

Es ist fraglich, welche Bindung für die Länder aufgrund dieser Vorschrift besteht. Von Reitern wird häufig die Ansicht vertreten, § 14 Abs. 1 S. 2 BWaldG stelle eine den Landesgesetzgeber verpflichtende Norm dar, so daß das Reiten auf allen Straßen und Wegen gestattet werden müsse. Es liege eine Mindestregelung vor, von der nicht abgewichen werden dürfe. Kerl <sup>1)</sup>, Hasel <sup>2)</sup> und Tesmer <sup>3)</sup> lehnen eine so weitgehende Bindung ab. Ihres Erachtens bleibt es den Ländern überlassen, das Reiten weiter zu beschränken.

Dafür, daß diese Ansicht zutreffend ist, sprechen die Materialien zu § 14 Abs. 1 BWaldG. Den Entwürfen 69 und 73 lagen die gesetzlichen Regelungen der einzelnen Bundesländer zugrunde, die ausschließlich bestimmten, das Reiten im Walde sei grundsätzlich verboten, es sei denn, es liege eine besondere Befugnis vor. Insbesondere unter Berücksichtigung dieser Landesvorschriften und der sehr unter-

- 
- 1) Kerl, Das Recht zum Betreten des Waldes,  
Unser Harz, 1975, 143;  
2) Hasel, a.a.O., S. 200;  
3) Tesmer, a.a.O., S. 178 f;

schiedlichen Verhältnisse in den einzelnen Bundesländern wollte sich der Bundesgesetzgeber bezüglich des Betretungsrechts auf eine rahmenrechtliche Grundsatzvorschrift beschränken <sup>1)</sup>).

Mit einer Rahmenvorschrift wäre es nur schwerlich vereinbar, wenn der Bund die Länder insofern hätte binden wollen, als das Reiten auf allen Straßen und Wegen ohne Einschränkungen gestattet werden müßte. Die Länder können das Betreten des Waldes aus wichtigem Grund einschränken. Nach dem hier vertretenen weiten Betretensbegriff <sup>2)</sup> bezieht sich die Beschränkungsbefugnis auf alle Tätigkeiten, so daß auch das Reiten von der Ermächtigung des § 14 Abs. 1 S. 2 BWaldG erfaßt wird.

Wegen dieser Vorschrift müssen künftig die für das Reiten kraft Landesrecht gesperrten Wege besonders markiert werden. Dies dürfte wohl zu dem allseits verpönten Schilderwald führen.

---

1) vgl. Deneke, Stenographische Berichte, Verhandlungen des BR, 1974 S. 463;

2) siehe oben S. 225 ff;

#### 4. Beschränkung des Betretens

Lange erörtert worden ist die Frage, ob das Betretungsrecht räumlich oder zeitlich begrenzt werden soll. Es wurde gefordert, das Recht entweder grundsätzlich auf die Wege und / oder auf die Tageszeit zu beschränken. Der Wald sollte für die Zeit von einer Stunde vor Sonnenuntergang bis eine Stunde nach Sonnenaufgang ganz oder zumindest außerhalb der Wege gesperrt werden, damit die freilebende Tierwelt während der Dämmerung und der Nacht in Ruhe der Nahrungsaufnahme nachgehen könne <sup>1)</sup>. Mehrfach ist geltend gemacht worden, eine generelle Freigabe der gesamten Waldfläche sei nicht erforderlich. Dem Erholungsbedürfnis der Bevölkerung werde ausreichend Rechnung getragen, wenn alle Waldwege als Wanderwege zur Verfügung stünden <sup>2)</sup>.

---

- 1) Douglas, Brief an Minister Brünner, Der Jäger in Baden-Württemberg, 1975, 4ff;
- 2) statt aller: Ebersbach, Landschaftspflege und Eigentumsgarantie, AgrarR 1976, 333 (336); von Schalburg, Der Entwurf eines Bundeswaldgesetzes in der Sicht der Eigentumsgarantie, FHW 1969, 451 (453); ders., Die Einschränkung des Grundeigentums in den Forstgesetzen und Landschaftsschutzgesetzen des Bundes und der Länder, NJW 1978, 303 (306); Peinemann, Hearings-Protokoll der Anhörung des BT in Berlin vom 5.11. 1973, S. 34;

Möws <sup>1)</sup> wies auf Erfahrungen hin, die man in Nordrhein- Westfalen seit Einführung des allgemeinen Betretungsrechts im Jahre 1970 gemacht habe. Danach sei die Zahl der Waldbrände ebenso deutlich gestiegen wie die Kosten für Beseitigung von Verunreinigungen. Außerdem hätten die durch den Erholungsverkehr gestiegenen Schäden an Forst- und Jagdeinrichtungen derart zugenommen, daß eine Beschränkung auf die Wege unerlässlich sei. Englaender <sup>2)</sup> hat nur die Möglichkeit einräumen wollen, den Waldeigentümer im Bedarfsfalle verpflichten zu können, das Betreten des Waldes auch ausserhalb der Wege zu gestatten, soweit Walderhaltung, Waldbewirtschaftung oder Wildhege nicht nachhaltig geschädigt werde. Peinemann <sup>3)</sup> verlangte, Wald

- 
- 1) Möws, Brief an Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten des Landes Nordrhein-Westfalen, zugleich Stellungnahme zum Entwurf eines Bundeswaldgesetzes BT - Dr 7/899 vom 30. 1. 1974 (nicht veröffentlicht);
  - 2) Englaender, Kurzfassung der Stellungnahme des Justitiars des Deutschen Jagdschutzverbandes e.V. zum Entwurf eines Bundeswaldgesetzes bei der öffentlichen Anhörung am 5.11. 1973 ( nicht veröffentlicht );
  - 3) Hearingsprotokoll, S. 35;

von weniger als 5 ha Grundfläche von dem Betretungsrecht grundsätzlich auszunehmen, da erfahrungsgemäß vor allem in Fremdenverkehrsgebieten kleinere Waldflächen in besonderem Maße durch Besucher belastet würden. Nach von Schalburg <sup>1)</sup> widerspricht die schrankenlose Öffnung des Waldes der grundsätzlichen Dispositionsfreiheit des Eigentümers, weil diesem nicht überlassen bleibe, welche Waldgebiete er sperren wolle. Eine solche Regelung entspreche weder der gebotenen Beschränkung der Befugnisse der Eigentümer auf das Notwendige, noch zeige sie eine sachgerechte Abwägung der Interessen des Eigentümers mit den Belangen der Gemeinschaft.

Gegen diese sowohl Wald- und wilwirtschaftlichen als auch verfassungsrechtlichen Bedenken sind in erster Linie rein praktische Erwägungen angeführt worden : es sei nicht kontrollierbar, ob die räumlichen oder zeitlichen Beschränkungen eingehalten würden. Der Durchschnittswaldbesucher wisse nicht, wann die Sonne auf- und untergehe, so daß er nicht die Zeit berechnen könne, in der er sich im Wald oder nur auf den Wegen aufhalten dürfe <sup>2)</sup>.

---

1) von Schalburg, Entwurf a.a.O., S. 453;

2) Ott, Ein KOMmentar zum Waldgesetz, Der Jäger in Baden-Württemberg 1975, 3;

Außerdem hätte eine Beschränkung auf die Wege einen Rückschritt in der Rechtsentwicklung bedeutet, da in allen Bundesländern das Betreten des Waldes grundsätzlich unbeschränkt gestattet werde.

Hasel <sup>1)</sup> hält das Problem der Beschränkung für relativ bedeutungslos, da die Zahl der Wanderer, die die Wege tatsächlich verlassen und sich im Inneren der Bestände bewegen, nicht groß sei. Dieser Hinweis deutet an, warum eine generelle Beschränkung des Betretungsrechts von den Waldbesitzern und Jägern gefordert, aber letztlich bei der Gesetzesberatung nicht ernstlich erwogen wurde. Es fehlte an statistischen Unterlagen und Untersuchungen, mit denen die Notwendigkeit einer generellen Beschränkung hätte nachgewiesen werden können. Die in Nordrhein-Westfalen gemachten Erfahrungen reichten nicht aus um zu belegen, daß die seit 1970 zugenommenen Schäden durch ein partielles Betretungsrecht hätten erheblich vermindert werden können. Der Bundesgesetzgeber hat deshalb darauf verzichtet, das Betretungsrecht räumlich oder zeitlich zu beschränken.

---

1) Hasel, Erholung und Waldbetretungsrecht in der neueren Forstgesetzgebung, FHW 1972, 265 ( 266 f);

#### IV. Das Recht zum Betreten des Waldes in den Bundesländern

Im folgenden Kapitel wird dargestellt wie die einzelnen Bundesländer die Rahmenbestimmungen des BWaldG in unmittelbar geltende landesrechtliche Regelungen umgesetzt haben. Dies kann nur in Form eines allgemeinen Überblicks erfolgen, denn es würde zu weit führen, die Landesgesetze mit ihren recht detaillierten Bestimmungen umfassend zu erörtern. Bezüglich der Einzelheiten kann auf die Gesetzestexte, die ihnen zugrunde liegenden Entwürfe und die zum Teil bereits erschienenen Referentenkommentare verwiesen werden. Zunächst wird die baden-württembergische Lösung dargestellt, anschliessend werden die in den übrigen Ländern hierzu bestehenden Abweichungen aufgezeigt.

##### 1. Baden-Württemberg

Das Land Baden-Württemberg, dessen Oberfläche zu 37 % mit Wald bedeckt ist, hat als erstes Bundesland im LWaldG vom 10. Februar 1976 den Auftrag des BWaldG erfüllt, Vorschriften zu erlassen, die diesem Bundesgesetz entsprechen. Lange Zeit sind Gesetzgebungsabsichten des Landtages mit Rücksicht auf das zu erwartende Bundesgesetz

zurückgestellt worden <sup>1)</sup>.

Im NatschG vom Oktober 1975 war das Recht zum Betreten der freien Landschaft einschließlich des Waldes allgemein geregelt worden, jedoch die Ausgestaltung der Einzelheiten für den Wald der Forstgesetzgebung vorbehalten worden. § 14 BWaldG bedingte dann für den Wald eine vom NatschG abweichende Regelung, da dieses Gesetz das Reiten ausdrücklich nicht in das Betreten einschließt, § 38 Abs. 1 NatschG <sup>2)</sup>.

- 
- 1) vgl. Hasel, Landeswaldgesetz Baden-Württemberg, RdL 1976, 141; Brünner, Verhandlungen des Landtages von Baden-Württemberg, Protokollband 1976 S. 7252; Ott, Die Forstgesetzgebung in Baden-Württemberg, FHW 1976, 198 (199); § 90 LWaldG zeigt, daß der Erlaß eines Waldgesetzes für Baden-Württemberg dringend erforderlich war. Diese Vorschrift hebt nicht weniger als 30 badische, württembergische, preußische und reichsrechtliche Gesetze auf, von denen die älteste Norm - das Badische Forstgesetz - aus dem Jahre 1833 stammt. Weitere sechs Gesetze sind noch im 19. Jahrhundert inkraftgesetzt worden.;
- 2) Dipper u.a., Waldgesetz für Baden-Württemberg 1976, § 37 Rdnr. 2;

a) Betreten im engeren Sinne

Zwischen der Formulierung des § 37 Abs. S. 1 LWaldG ( Jeder darf Wald zum Zwecke der Erholung betreten ) und des § 14 Abs. 1 S. 1 BWaldG besteht kein sachlicher Unterschied. Das Betretungsrecht, das alle Fortbewegungsarten ( außer Fahren mit Kfz aller Art ) umfaßt <sup>1)</sup> ist entsprechend der bundesrechtlichen Rahmenvorschrift durch den Erholungszweck begrenzt. Eine generelle Beschränkung auf die Wege oder auf die Tageszeit ist auch vom baden-württembergischen Gesetzgeber nicht ernsthaft erwogen worden. Schon der Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975 hat Vorschläge dieser Art abgelehnt <sup>2)</sup>. Die dafür gegebene Begründung, kein anderes Bundesland habe eine entsprechende Regelung und das Bundeswaldgesetz lasse eine solche Beschränkung nicht zu <sup>3)</sup>, ist nicht zutreffend. Das BWaldG gibt den Ländern die Möglichkeit, das Betreten aus wichtigem Grund einzuschränken. Hiervon hat Schleswig-Holstein Gebrauch gemacht und die bestockten Flächen außerhalb der Wege nicht freigegeben. Das LWaldG für

---

1) siehe S. 27 f;

2) LT - Dr 7980, Begründung S. 75;

3) so auch Ott, Ein Kommentar zum Waldgesetz,  
Der Jäger in Baden-Württemberg, 1975, 3 f;

Schleswig-Holstein vom 18. März 1971 <sup>1)</sup> ließ sogar nur das Betreten der Wege zu. Das Parlament hat sich über durchaus erwägenswerte Beschränkungsmöglichkeiten lediglich amüsiert <sup>2)</sup>, ohne sie im einzelnen zu erörtern.

§ 37 Abs. 4 LWaldG führt Waldflächen, -wege und forst- und jagdbetriebliche Einrichtungen auf, die nicht ohne besondere Befugnis betreten werden dürfen. Insoweit wird das Betretungsrecht eingeschränkt, um sowohl den Wald und damit den Waldbesitzer als auch die Waldbesucher vor naheliegenden Schäden zu bewahren <sup>3)</sup>.

§ 37 Abs. 2 S. 2 LWaldG stellt für die Erholungssuchenden Verhaltensregeln auf, die an § 1 Abs. 2 StVO erinnern. Eine ähnliche Vorschrift war auch schon für das BWaldG angeregt worden, um den Rechten der Bevölkerung Pflichten entgegenzusetzen <sup>4)</sup>.

---

1) § 5 Abs. 1 Nr. 1 LWaldG vom 18. März 1971 (GVBl S. 94);

2) vgl. die Reaktion des Parlaments auf die Ausführungen des Abgeordneten Jung oder die Bemerkung Brünners, die Tatsache, daß es Nacht werde, sei keine Besonderheit von Baden-Württemberg, die eine Ausnahme vom BWaldG erlaube, Verhandlungen des Landtages, Protokollband 1976, S. 7258 f;

3) Dipper, u.a., a.a.O., § 37 Rdnr. 10;

4) vgl. Englaender, Protokoll des Hearings des Bundestages in Berlin, 5. November 1973, S. 97;

Diese Generalnorm für das Verhalten der Besucher ist durch § 83 LWaldG strafbewehrt : nach § 83 I Nr. 2 LWaldG handelt ordnungswidrig, wer die Erholung anderer Waldbesucher beeinträchtigt. Die übrigen schädlichen Verhaltensweisen werden durch Aufzählung konkreter verbotener Handlungen in den Nrn 8 bis 18 mit Geldbuße bedroht <sup>1)</sup>.

Eine allgemeine, Verstöße gegen § 37 Abs. 3 LWaldG pauschal unter Strafe stellende Norm hätte sicher nicht dem verfassungsrechtlichen Bestimmtheitsangebot für straf- oder ordnungsrechtliche Vorschriften entsprochen.

Durch Zäune darf der Zugang zum Wald nicht vereitelt oder unnötig erschwert werden. Sie sind zu entfernen, soweit sie nicht für die Erhaltung oder Bewirtschaftung des Waldes erforderlich sind. Auch bei zulässigen Zäunen besteht das Betretungsrecht fort, so daß Durchgänge, Gatter oder Übertritte anzubringen sind, damit die umzäunte Fläche betreten werden kann <sup>2)</sup>. Die Beseitigung von Zäunen, die einen besonderen Schutzzweck erfüllen und die nach anderen öffentlich-rechtlichen Vorschriften angeordnet worden sind, ist an das

---

1) vgl. dazu den Bußgeld- und Verwarnungsgeldkatalog zur Ahndung von Ordnungswidrigkeiten nach dem LWaldG gemäß Erlaß des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt vom 1.9.1977 ( GABl S. 1605 );

2) Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O., S. 119;

Einvernehmen mit der jeweils zuständigen Behörde gebunden.

In § 38 LWaldG ist festgelegt, unter welchen Voraussetzungen Waldbesitzer und Forstbehörden weitere Waldflächen sperren dürfen. Satz 1 gibt eine Legaldefinition der Sperrung. Art und Kennzeichnung der Sperrung kann das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt durch RVO bestimmen, § 38 Abs. 3 LWaldG. Solange die Verordnung nicht erlassen worden ist, kann die Sperrung auf beliebige Art erfolgen; sie muß nur unmißverständlich sein. Es kann der Zutritt zu einem bestimmten Gebiet untersagt oder z.B. durch Gatter, Einfriedungen usw. tatsächlich ausgeschlossen werden. Einfriedungen, vor allem Zäune, sind aber nur dann als Sperren anzusehen, wenn es sich um deutlich sichtbare Absperrungen handelt. Dient beispielsweise eine solche Einfriedung allein dem Schutz von Tieren oder Pflanzen ( Weide- oder Wildzäune) und sind Durchgänge oder Übertritte vorgesehen, so liegt keine Sperrung vor, weil erkennbar ist, daß hier nicht das Betreten untersagt werden soll. Gleiches gilt, wenn durch Wegschränken allein das Befahren von Wegen mit Kfz verhindert werden soll. In diesem Falle können Fußgänger oder Radfahrer die Wege selbstverständlich benutzen. Entsprechend der Regelung im LNatschG (vgl. § 39 Abs. 1 NatschG) wird man bei Sperrung durch Schilder verlangen müssen, daß diese auf einen gesetzlichen Grund hinweisen, der eine Be-

schränkung des Betretungsrechts rechtfertigt. Ist diese Voraussetzung nicht erfüllt oder ist die Kennzeichnung nicht eindeutig, darf der Waldbesucher nicht aus dem betreffenden Waldgebiet verwiesen werden.

Da die Sperrung das grundsätzlich unbeschränkt geltende Betretungsrecht für den betreffenden Teil des Waldes aufhebt, bedarf eine durch den Waldbesitzer veranlaßte Sperrung von mehr als zwei Monaten - bis zu zwei Monaten besteht nur eine Anzeigepflicht - der Genehmigung durch die Forstbehörde. Der Erholungssuchende muß vom Eigentümer erkennbar zum Sperren errichtete Hindernisse respektieren, auch wenn sie rechtswidrig sind. Dies folgt zwingend aus § 37 Abs. 4 Nr. 1 LWaldG, wonach gesperrte Waldflächen und -wege nicht ohne besondere Befugnis betreten werden dürfen. Nicht der Waldbesucher, sondern die Behörde soll entscheiden, ob der Waldbesitzer sein Grundstück zurecht gesperrt hat. Das Gesetz gibt dem einzelnen kein Selbsthilferecht, sich über errichtete Hindernisse hinwegzusetzen oder für rechtswidrig erachtete Einfriedungen zu beseitigen. Will der Erholungssuchende die Aufhebung einer Sperrung herbeiführen, so muß er sich an die Behörde wenden und eine entsprechende Verfügung anregen oder sogar den Rechtsweg beschreiten. Die Versagung eines Selbsthilferechts bedeutet keinesfalls eine Einschränkung des Betretungsrechts. In unserer Rechtsordnung wird jedoch dem Bürger nur in Ausnahmefällen und unter strengen, gesetzlich festgelegten Voraussetzungen ein Selbsthilferecht eingeräumt. Ihm zustehende private oder öffent-

liche Rechte darf er nur mit Hilfe des Staates durchsetzen. Dies soll auch für die Beseitigung von Sperrungen gelten.

§ 38 Abs. 2 LWaldG, der der Verwaltungsvereinfachung dienen soll <sup>1)</sup>, räumt der Forstbehörde die Möglichkeit ein, genehmigungsfreie Sperrungen bis zur Dauer von zwei Monaten aufzuheben. Nach dem Gesetzeswortlaut liegt die Entscheidung darüber im Ermessen der Behörde ( kann.... aufheben ). Dies wird aber nur für solche Sperrungen gelten, die formell rechtswidrig sind, d.h. die nicht angezeigt wurden. Liegen die in § 38 Abs. 1 LWaldG genannten Voraussetzungen zur Errichtung einer nur auf zwei Monate begrenzten Sperrung nicht vor, ist die Sperrung also materiell rechtswidrig, wird man nach dem Sinn des Gesetzes annehmen müssen, die Forstbehörde sei zum Erlass einer aufhebenden Entscheidung verpflichtet. Ebenso wie der Waldbesitzer einen Anspruch auf Genehmigung einer Sperre hat, wenn ein wichtiger Grund für ihre Errichtung vorliegt, wird man im umgekehrten Falle dem Waldbesitzer einen Anspruch auf Aufhebung einräumen müssen. § 38 Abs. 2 S.2 LWaldG ist somit gegen seinen Wortlaut nicht als Ermessensnorm, sondern als die Verwaltung bindende Vorschrift auszulegen. Hierfür spricht auch folgende Überlegung: nach der Entscheidung des Gesetzgebers soll der Wald in Baden-Württemberg den Erholungssuchenden grundsätzlich unbeschränkt offenstehen. Ausnahmen sind für gesetzlich bestimmte Flächen vorgesehen und aus wichtigem Grund zulässig. Würde die Beseitigung

einer rechtswidrigen auf zwei Monate befristeten Sperrung in das Ermessen der Verwaltung gestellt werden, so könnte - überspitzt formuliert - das Betretungsrecht nur in dem Maße ausgeübt werden, wie es die Forstbehörde und der Waldbesitzer zulassen. Zwar hat die Forstbehörde, wie jeder Träger hoheitlicher Verwaltung ihr Ermessen pflichtgemäß auszuüben. Der Bürger hat aber in Bezug auf eine Ermessensentscheidung - abgesehen vom Fall der sog. Ermessensreduzierung auf 0, keinen unmittelbaren Anspruch auf ein Eingreifen der Behörde, sondern nur auf fehlerfreie Ermessensausübung. Er müßte also, falls die Behörde im Rahmen ihres Ermessens zu dem Ergebnis käme, nicht tätig werden zu müssen, eine rechtswidrige Sperrung dulden. Der Waldbesitzer könnte nach Ablauf der Zwei-Monatsfrist die rechtswidrige Sperrung für den gleichen Zeitraum erneuern, so daß auf diese Weise das Betretungsrecht eingeschränkt würde. Um dies zu vermeiden, wird man § 38 LWaldG dahin auslegen müssen, die Behörde sei nicht nur verpflichtet, die Genehmigung für eine rechtswidrige genehmigungspflichtige Sperrung zu verweigern, sondern auch, eine rechtswidrige, genehmigungsfreie Sperrung aufzuheben. Dies folgt aus dem Ausnahmecharakter einer Sperrung gegenüber dem Regelfall des freien Zugangs zum Wald.

#### b) Reiten

Während der Fußgänger (Betreten i.e.S.) die gesamte Waldfläche betreten darf, ist das Radfahren

das Fahren mit Krankenfahrstühlen und das Reiten nur auf Straßen und Wegen gestattet. Für das Reiten werden die gekennzeichneten Wanderwege, die Fußwege sowie Sport- und Lehrpfade ausgenommen. Das Reiten ist hier auch dann ausgeschlossen, wenn sich diese Wege zum Reiten eignen würden <sup>1)</sup>. Das Verbot gilt für alle gekennzeichneten Wanderwege, auch wenn es sich um Fahrwege handelt <sup>2)</sup>. Fußwege sind schmale und nach ihrer Anlage zum Fahren nicht geeignete Wege bis zu 2,50 m Breite <sup>3)</sup>.

---

- 1) Dipper u.a., a.a.O., § 37 Rdnr 6 ; a.A. Röscheisen, Neue Rechtsgrundlagen für das Reiten in Baden-Württemberg, RdL 1977, 57 (59) : nach der ratio legis dürften gekennzeichnete Wanderwege, die aufgrund ihrer tatsächlichen Beschaffenheit eine gefahrlose Begegnung von Reitern und Fußgängern zuließen, dem Reiter nicht verschlossen bleiben;
- 2) Dipper u.a., a.a.O.; a.A. der gemeinsame Erlaß des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt und des Innenministeriums über das Reiten in der freien Landschaft - Reitererlaß - vom 3. September 1977 (GABl S. 1288) : "sofern gekennzeichnete Wanderwege auf befestigten Wegen mit einer Breite von mehr als 3 m ( Holzabfuhrweg ) verlaufen, ist das Reiten im Schritt gestattet ";
- 3) Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O., S. 117; Dipper u.a., a.a.O.;

In Verdichtungsräumen <sup>1)</sup>, in Naturschutzgebieten und im Erholungswald ist das Reiten nur auf speziell dafür ausgewiesenen Waldwegen gestattet, da in diesen Gebieten die Zahl der Wanderer und Spaziergänger besonders groß ist. Auf solchen Wegen müssen und können sich die Fußgänger auf eine Begegnung mit Pferden einstellen. Im übrigen soll aber ein Zusammentreffen der Reiter und Fußgänger wegen der naheliegenden Unfallgefahren weitgehend vermieden werden. Damit die Wanderwege nicht wahllos ausgedehnt und dadurch die Reitmöglichkeiten automatisch weiter eingeschränkt werden, bedarf die Kennzeichnung neuer Wanderwege in Zukunft der Genehmigung der Forstbehörde, § 37 Abs. 2 S. 2 LWaldG. Für die bereits bestehenden Wanderwege ist nach Meinung des Gesetzgebers eine nachträgliche Genehmigung nicht erforderlich, da die Wandervereine die Wanderwege i.d.R. schon immer im Einvernehmen mit der Forstbehörde gekennzeichnet hätten <sup>2)</sup>.

§ 39 LWaldG verpflichtet die Forstbehörden, nach Anhörung der beteiligten Waldbesitzer und der Betroffenen "genügend geeignete, möglichst zusammenhängende und an entsprechende Wege auf Gemeindegebieten von Nachbargemeinden anschließende Waldwege für das Reiten" auszuweisen. Bis zu

---

1) i.S.d. Landesentwicklungsplans vom 22. Juni 1971, der durch VO der Landesregierung vom 11. April 1972 (GBI S. 169) für verbindlich erklärt wurde;

2) Entwurf der Landesregierung vom 9.7.1975, a.a.O.;

diesen Ausweisungen gelten die bisherigen Regelungen fort, § 89 Abs. 4 LWaldG. Das sind insbesondere die Bestimmungen des vor dem LWaldG inkraftgetretenen NatschG und die zwischen Waldbesitzern und Reitern geschlossenen Einzelvereinbarungen <sup>1)</sup>. Das Reiten soll nach dem Willen des baden-württembergischen Gesetzgebers als zunehmend wichtiger Freizeitsport auch dort, wo es nicht unter das allgemeine Betretungsrecht fällt, in dem Umfang zugelassen werden, wie es sich mit der Erholung anderer Waldbesucher, den Interessen des Waldbesitzers sowie der forstlichen Nutzung des Waldes vereinbaren läßt <sup>2)</sup>. Durch die Ausweisungen sollen ohne Rücksicht auf Gemeinde- und Forstamtsbezirksgrenzen Waldflächen, auf deren Straßen und Wegen das Reiten erlaubt ist, miteinander verbunden werden, um die sich immer größerer Beliebtheit erfreuender Über-Land-Ritte zu ermöglichen. Nach Dipper u.a. <sup>3)</sup> kann das Merkmal "genügend" dann als erfüllt gelten, wenn dem Bedürfnis der Reiter unter Berücksichtigung der berechtigten Interessen der übrigen Waldbesucher und -besitzer ausreichend Rechnung getragen ist. Es erscheint fraglich, ob es sinnvoll ist, eine derart weit gesteckte und aus der Sicht der Reiter angesichts der enormen Zunahme des sog. Frei-

---

1) Röscheisen, a.a.O., S. 59;

2) Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O., S. 120;

3) Dipper u.a., a.a.O., § 39 Rdnr. 2;

zeitreitens <sup>1)</sup> wohl kaum erreichbare Zielsetzung in das Gesetz aufzunehmen. Zwar wurde nur eine Soll-Vorschrift gewählt; sie enthält aber eine Verpflichtung für alle Waldbesitzer <sup>2)</sup>. Die Ausweisungen erfolgen nur nach Anhörung der beteiligten Waldbesitzer, können aber auch gegen deren Willen durchgesetzt werden. Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß mit dieser Vorschrift eine wenig konkrete Konzession an die Reiter in das Gesetz aufgenommen worden ist, um die während des gesamten Gesetzgebungsverfahrens bekundeten Proteste zum Schweigen zu bringen. Die zukünftige Entwicklung wird zeigen, ob hier nicht zu Lasten der Waldbesitzer und der Erholungssuchenden über das Ziel hinausgeschossen wurde.

Da die Ausweisung eines Weges in diesem Bereich das allgemeine Betretungsrecht erweitert, soll der Waldbesitzer Aufwendungen zur Beseitigung nicht unerheblicher Schäden vom Land ersetzt bekommen. Das Land wiederum erhebt zur Abgeltung dieser Aufwendungen eine Abgabe für solche Pferde, mit denen in Verdichtungsräumen oder sonst gesperrten Gebieten geritten wird. Sofern ein Reiter nur in Bereiche reitet, die hierfür allge-

- 
- 1) Die Zahl der Hobby-Reiter wird in der Bundesrepublik mittlerweile auf fast 2,5 Mio geschätzt. Ihnen stehen ca. 500.000 Pferde zur Verfügung; vgl. BZ vom 3./4. 9. 1977;
  - 2) Entwurf der Landesregierung vom 9. 7. 1975, a.a.O., S. 120;

mein freigegeben sind, ist selbstverständlich keine Abgabe zu leisten. Hier ist der Waldbesitzer auf zivilrechtliche Schadensersatzansprüche gegen die Verursacher angewiesen. Die Einzelheiten bezüglich Entschädigung der Waldbesitzer für das Reiten auf ausgewiesenen Wegen, die Erhebung und Höhe der Abgabe sowie die Kennzeichnung der Pferde werden durch eine vom Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt im Einvernehmen mit dem Finanzministerium zu erlassende RVO geregelt, § 39 Abs. 4 LWaldG.

#### c) Betreten der Waldwege

Das LWaldG differenziert bezüglich des Betretens grundsätzlich nicht zwischen den Wegen und den übrigen Flächen des Waldes. Lediglich das Radfahren, das Fahren mit Krankenfahrstühlen und das Reiten ist ausdrücklich auf Straßen und Wege beschränkt worden. Im übrigen erstreckt sich das Betretungsrecht auf die gesamte Waldfläche. Das LWaldG gilt aber wegerechtlich nur für die nicht dem öffentlichen Verkehr gewidmeten Wege ( Waldwege ), da nur diese unter den Waldbegriff ( § 2 Abs 2 i. V. m. § 4 Nr. 3 LWaldG ) fallen. Entgegen Röscheisen <sup>1)</sup> folgt daraus nicht, daß sich das Betretungsrecht für alle übrigen Straßen und Wege im Wald nach dem NatschG richtet. Auch das NatschG gilt wegerechtlich nur für die nicht dem öffentlichen Verkehr gewidmeten Wege in der freien Landschaft. Nach § 37 Abs. 4 LWaldG

---

1) Röscheisen, a.a.O., S. 58;

bleiben andere Vorschriften des öffentlichen Rechts, die das Betreten des Waldes einschränken oder solche Einschränkungen zulassen, unberührt. Hierzu zählt u.a. das Straßengesetz für Baden-Württemberg vom 20. März 1964 <sup>1)</sup>.

Dieses Gesetz regelt die Rechtsverhältnisse der öffentlichen Straßen, zu denen alle Straßen, Wege und Plätze gehören, die dem öffentlichen Verkehr gewidmet sind. (§ 2 Abs. 1 Straßengesetz). Für den Charakter einer öffentlichen Straße kommt es weder auf deren Ausgestaltung (Breite, Ausbau, Oberflächenbeschaffenheit etc.) noch auf die Eigentumsverhältnisse an. Es ist also gleichgültig, ob ein Weg im Privateigentum oder im Eigentum der Gemeinde oder des Staates steht. Das Merkmal "öffentliche Straße" i.S.d. Straßengesetzes ergibt sich allein aus der Widmung zum öffentlichen Verkehr. Ob eine öffentliche Straße, die durch den Wald verläuft, betreten werden darf, richtet sich nicht nach dem LWaldG, sondern ausschließlich nach der öffentlich-rechtlichen Zweckbindung, die in der Widmung ihren Ausdruck findet. Die Widmung wiederum, die auf bestimmte Benutzungsarten oder Benutzungszwecke beschränkt werden kann, ist im Straßengesetz geregelt <sup>2)</sup>.

---

1) GBl S. 127, ber. 1965 S. 78, zuletzt geändert durch § 102 LVwVfG vom 21. Juni 1977 (GBl S.227);

2) Einzelheiten zum Begriff des öffentlichen Verkehrs und zum Betreten der öffentlichen, beschränkt öffentlichen und tatsächlich öffentlichen Wege bei Schröder, Rechtsprobleme privater Wege der Waldeigentümer, FHW 1976, 320 ff.;

Die Zulässigkeit des Betretens der Straßen kann sich somit nicht aus § 37 LWaldG oder aus § 38 NatschG ergeben. Insofern ist das Wort " Straßen " in § 37 I 2 LWaldG überflüssig <sup>1)</sup>.

Vom LWaldG ebenfalls unberührt bleiben die Vorschriften des Straßenverkehrsrechts, § 37 Abs. 4 LWaldG. Dies bedeutet, daß über die Notwendigkeit verkehrsrechtlicher Anordnungen auch auf den Waldwegen die Erfordernisse der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs entscheiden <sup>2)</sup>. Falls öffentlicher Verkehr auf den Waldwegen stattfindet, folgt dieser straßenverkehrsrechtlichen Vorschriften, die in die Kompetenz des Bundesgesetzgebers fallen ( Art. 74 Nr. 22 GG ), und nicht den Vorschriften des LWaldG.

d) Aneignen von Waldfrüchten und -pflanzen

§ 40 LWaldG gestattet die Aneignung von Waldfrüchten und -pflanzen in ortsüblichem Umfang bzw. bis zur Menge eines Handstraußes. Der Waldbesitzer kann in Zukunft nicht mehr das Pflücken von Blumen und das Sammeln von Beeren, Pilzen und Kräutern verbieten. Die nach §§ 242, 248 a StGB bestehende Strafbarkeit wird für den Geltungsbereich des LWaldG aufgehoben. Das Aneignungsrecht wird als Annex zum Betretungsrecht und als zur

- 
- 1) a.A. : Dipper u.a., a.a.O., § 37 Rdnr. 5:  
Das Betretungsrecht beziehe sich auch auf die öffentlichen Straßen; dadurch sei die Widmung der öffentlichen Straßen ausgedehnt worden;
- 2) Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O.;

Erholungsfunktion im weiteren Sinne gehörend betrachtet. Die Lebensgemeinschaft Wald und die Bewirtschaftung des Waldes soll aber hierdurch nicht beeinträchtigt werden, so daß das Recht nur rücksichtsvoll ausgeübt werden darf. Dipper u.a. halten den Umfang eines Handstraußes schon dann für überschritten, wenn z.B. mehrere Familienmitglieder oder sonst eine Mehrzahl von Personen je einen Handstrauß an einem Standort entnehmen <sup>1)</sup>. Das Abbrechen von Zweigen in Forstkulturen und das Ausgraben von Waldbäumen und -sträuchern ist in jedem Falle verboten. Das organisierte Sammeln von Walderzeugnissen bedarf der Genehmigung der Forstbehörde, § 40 Abs. 2 LWaldG. Abs. 3 dieser Vorschrift enthält einen wichtigen Vorbehalt für andere Vorschriften des öffentlichen Rechts, die das Aneignungsrecht einschränken. Damit sollen solche Pflanzen ausgenommen werden, die unter Naturschutz stehen. Das NatschG ermächtigt die NatschBehörden, zeitlich befristete Rechtsverordnungen oder Einzelanordnungen für Pflanzen zu erlassen, die dem Aneignungsrecht des LWaldG unterliegen ( vgl. z.B. RVO des Reg. Präs. Freiburg zum Schutze des Pilzbestandes in den Landkreisen Lörrach, Waldshut und Breisgau-Hochschwarzwald, die bis zum 31. 12. 1977 galt ).

---

1) Dipper u.a., a.a.O.; § 40 RdNr. 1; so auch Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O., S. 121;

§ 41 LWaldG, der den Abschnitt " Betreten des Waldes " abschließt, enthält zusammenfassend Bestimmungen, die Waldbrände verhüten sollen. Der Gebrauch von Feuer wird im Wald - und ihm gleichgestellt - in einem Randstreifen von 100 m von der Einwilligung der Forstbehörde abhängig gemacht. Ausnahmen gelten für einen in § 41 Abs. 2 LWaldG näher ausgeführten Personenkreis, der aufgrund seiner beruflichen Erfahrung und seiner Sachkunde beim Umgang mit Feuer die erforderliche Sorgfalt walten lässt, so daß eine Gefährdung des Waldes nicht zu befürchten ist <sup>1)</sup>. In der Zeit vom 1. März bis 31. Oktober besteht im Wald Rauchverbot.

Die §§ 37 ff LWaldG lassen öffentlich-rechtliche Vorschriften und private Vereinbarungen, die das Betreten des Waldes aus anderen Gründen gestatten unberührt <sup>2)</sup>. Hierzu gehört etwa die Befugnis nach § 74 LWaldG oder das Betretungsrecht aufgrund des Gesetzes über statistische Erhebungen. Dem Waldbesitzer bleibt es selbstverständlich unbenommen, durch private Abmachungen sein Waldgrundstück über den Rahmen des LWaldG hinaus zur Verfügung zu stellen. Er kann im Gegensatz zur allgemeinen - unentgeltlichen - Betretungsbefugnis eine Gebühr oder ein Entgelt verlangen. Die durch § 37 LWaldG eingeräumte Rechtsposition be-

- 
- 1) Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O., S. 123;
  - 2) Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O., S. 116;

zieht sich nur auf die extensive Erholung; sie schließt alle Einrichtungen der Intensiverholung ( z. B. Freizeitzentren, Wildgehege, geschlossene Erholungsparks, Skilifts u. a. ) aus <sup>1)</sup>. Für diese darf nach wie vor Eintrittsgeld verlangt werden.

#### e) Erholungswald

In Ausfüllung des durch § 13 BWaldG vorgegebenen Rahmens bestimmt § 33 LWaldG, daß in verdichteten Räumen, in der Nähe von Städten und Siedlungen, Heilbädern, Kur- und Erholungsorten sowie in Erholungsräumen Wald durch RVO der höheren Forstbehörde zu Erholungswald <sup>2)</sup> erklärt werden kann. Die Erklärung kann auch durch Satzung der Gemeinde erfolgen, die der Zustimmung der höheren Forstbehörde bedarf, soweit es sich um Erholungswald mit überwiegend örtlicher Bedeutung handelt und der Wald auf dem Gebiet nur einer Gemeinde liegt. Durch § 33 LWaldG soll der Erholungsverkehr in attraktive Gebiete mit großem Erholungswert gelenkt und dort konzentriert werden können <sup>3)</sup>. Die Erholungswälder werden nach Meinung der Landesregierung zur Entlastung von Wäldern mit vorrangig anderen Funktionen von zu starkem Besucherverkehr beitragen <sup>4)</sup>.

- 
- 1) Künkele, Über das Naturschutzgesetz des Landes Baden-Württemberg vom 21. 10. 1975, NuL 1976, 3(7);
  - 2) dazu allgemein Hasel, Landeswaldgesetz, a.a.O., S. 144;
  - 3) Ebersbach, Landschaftspflege und Eigentums-garantie, AgrarR 1976, 333 ( 335 );
  - 4) Entwurf der Landesregierung vom 9. 7. 1975,

In ihnen können den Waldbesitzern und den Waldbesuchern verschiedene Verpflichtungen auferlegt werden <sup>1)</sup>. Enthalten RVOen oder gemeindliche Satzungen über die Erklärung zu Erholungswald Vorschriften mit enteignender Wirkung, so hat bei Erholungswald mit überwiegend örtlicher Bedeutung die Gemeinde, im übrigen das Land angemessene Entschädigung zu leisten, § 35 Abs. 3 LWaldG <sup>2)</sup>. Wegen der weitgehenden Einschränkungsmöglichkeiten der Eigentümerbefugnisse darf Wald nur zu Erholungswald erklärt werden, wenn es das Wohl der Allgemeinheit <sup>3)</sup> erfordert, Waldflächen für Zwecke der Erholung zu schützen, zu pflegen oder zu gestalten, § 33 Abs. 1 LWaldG. Privatwald soll nur dann dazu verwendet werden, wenn Staats- oder Körperschaftswald zur Sicherung des Erholungsbedürfnisses nicht ausreichen. Nach Franz Mayer ist dieses für Bayern gleichlautende " soll " als " darf " zu werten, da mit der Sub-

---

1) vgl. im einzelnen : § 35 Abs. 3 LWaldG; für Bayern : Eisenmann, Zur Sozialbindung des Privatwaldes in Bayern, AFZ 1975, 845 f; Plochmann, Die Zielsetzung des Waldgesetzes für Bayern und seine Wege zur Realisierung, FHW 1976, 195 (196);

2) vgl. für Niedersachsen : Bruns, Zur Sozialbindung des Waldes in Niedersachsen, AFZ 1975, 849;

3) dazu : Dipper u.a., a.a.O., § 33 Rdnr 3;

sidiaritätsklausel ein Grundziel des LWaldG verfolgt werde, nämlich den Privatwaldeigentümer nicht mehr als unbedingt notwendig in seiner Verfügungsfreiheit zu beschneiden <sup>1)</sup>. Der Wald der Gebietskörperschaften soll vorrangig in besonderem Maße dem öffentlichen Wohl dienen. Im Erholungswald können Erholungseinrichtungen geschaffen und unterhalten werden. Im Körperschaftswald und im Privatwald obliegt dies den Gemeinden als freiwillige Aufgabe, § 33 Abs. 5 LWaldG.

#### f) Entschädigung

§ 35 Abs. 1 LWaldG beschränkt sich auf den Hinweis, es sei eine angemessene Entschädigung in Geld zu leisten, " soweit Maßnahmen aufgrund des Gesetzes enteignende Wirkung haben ". Der Gesetzgeber hat sich ausdrücklich auf diese Formulierung beschränkt, um keine neue Abgrenzung der Sozialbindung im Sinne von Art. 14 GG zu schaffen und eine Präjudizierung der Rechtsprechung zur Enteignung zu vermeiden <sup>2)</sup>. Diese knappe Entschädigungsregelung ist auf ablehnende Kritik gestoßen. Nach Badura handelt es sich um eine etwas zu bequeme Befolgung der Eigentumsgarantie <sup>3)</sup>. Art. 14 Abs. 3 GG, der eine Enteignung nur durch Gesetz oder aufgrund eines

- 
- 1) Mayor, Franz, Der Bannwaldbegriff des Waldgesetzes für Bayern, Bay VBl 1976, 134 (137);
  - 2) Entwurf der Landesregierung vom 9.7. 1975, a.a.O., S. 113;
  - 3) Badura, Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, WW 1976, 237 (242);

Gesetzes zulasse, das Art und Ausmaß der Entschädigung regele, wolle den Gesetzgeber gerade dazu zwingen, sich bei das Eigentum betreffenden Vorschriften darüber klar zu werden, ob sie Enteignungen bewirkten oder zuließen. Leisner<sup>1)</sup> und Nießlein<sup>2)</sup> fordern, im Gesetz müsse die Enteignungsschwelle festgelegt werden. Dem Waldeigentümer könne nicht zugemutet werden, im Wege einer Klage vor dem Verwaltungsgericht zu erfahren, welche grundsätzliche Auffassung der Gesetzgeber hinsichtlich der Sozialbindung habe<sup>3)</sup>. Hasel bedauert die "Distanzierung des Gesetzgebers" in der Entschädigungsfrage<sup>4)</sup>. Es sei nur zu hoffen, daß eine Übereinstimmung zwischen Forstverwaltung und Waldbesitz herbeigeführt werden könne. Die Forstpolitik sei gerade in Baden-Württemberg so gut wie ohne Inanspruchnahme der Verwaltungsgerichte ausgekommen.<sup>5)</sup>

Im Entwurf der Bundesregierung für das BWaldG war in § 40 folgende Entschädigungsregelung vor-

- 
- 1) Leisner, Eigentum als Schranke der Waldgesetzgebung, AFZ 1977, 63;
  - 2) Nießlein, Podiumsdiskussion, FHW 1976, 206; Schödel, Die Forstpolitik im Spannungsfeld von Länderverfassungen und Grundgesetz, AFZ 1977, 526 (528) bezeichnet die Entschädigungsregelung in Baden-Württemberg als "Sündenfall";
  - 3) Nießlein, a.a.O.;
  - 4) Hasel, a.a.O., S. 146;
  - 5) Entwurf der Bundesregierung vom 9.7. 1973, BT-Dr 7/ 899, S. 14;

gesehen:

"Soweit durch Versagung einer Umwandlungsgenehmigung nach § 8 oder einer Genehmigung zur Erstaufforstung nach § 9 oder durch Erklärung von Wald zu Schutzwald nach § 11 eine bisher zulässige Nutzung aufgehoben oder eingeschränkt wird, eine wesentliche Wertminderung eines Grundstückes eintritt, besondere Aufwendungen notwendig sind, die über das bei ordnungsgemäßer Nutzung eines Grundstückes erforderliche Maß hinausgehen, oder ein anderer nicht nur unwesentlicher Vermögensnachteil verursacht wird, ist vom Land oder von der nach Landesrecht zuständigen Stelle eine Entschädigung in Geld zu leisten. Der Eigentümer des Grundstückes kann an Stelle der Entschädigung nach Absatz 1 vom Land oder von der nach Landesrecht zuständigen Stelle die Übernahme des Grundstückes verlangen, wenn es ihm mit Rücksicht auf die zugefügten Vermögensnachteile nicht mehr zuzumuten ist, das Grundstück zu behalten."

Die Klausel des Satzes 1, die später auf die neu eingeführte Erklärung zu Erholungswald erweitert worden war <sup>1)</sup>, ist mit der Umwandlung des 2. Kapitels des BWaldG in eine Rahmenregelung - wie alle anderen Entschädigungsvorschriften - entfallen. Nach § 5 BWaldG ist den Ländern aufgegeben worden, geeignete Entschädigungsregelungen

---

1) Radura, a.a.O., S. 243 m.H.W.;

zu erlassen. Der Landesgesetzgeber von Baden-Württemberg ist diesem Auftrag in ausreichendem Maße nachgekommen<sup>1)</sup>. § 35 LWaldG erfüllt auch die verfassungsrechtliche Verpflichtung des Junktims zwischen Enteignung und Entschädigung<sup>2)</sup>. Zerle hat zurecht darauf hingewiesen, die im BWaldG vorgesehene Entschädigungsregelung wäre für die Waldbesitzer nachteilig gewesen, da nur in den gesetzlich bestimmten Fällen eine Entschädigung zu leisten gewesen wäre<sup>3)</sup>. Nachteile, die sich aus anderen Anordnungen und Maßnahmen ergeben hätten, wären im Rahmen der Sozialpflichtigkeit entschädigungslos hinzunehmen gewesen; denn die kasuistische Aufzählung enteignender Eingriffe hätte zwangsläufig eine negative Aussage über ohne Entschädigung zu duldende Maßnahmen enthalten<sup>4)</sup>. Angesichts der Komplexität des LWaldG ist es unmöglich, die Enteignungsschwelle im Gesetz für alle Fälle abschließend abstrakt festzulegen. Das Risiko

---

1) Ott, Der Privatwald im baden-württembergischen Landeswaldgesetz, FHW 1976, 337, (342); Dipper u.a., a.a.O., § 35 Rdnr. 4; a.A. : ohne nähere Begründung Laiblin / Laiblin, Waldrecht für Baden-Württemberg, 1977, Einleitung S. 9;

2) Dipper u.a., a.a.O.;

3) Zerle, Das Waldgesetz für Bayern - nach der Verabschiedung des Bundeswaldgesetzes, AFZ 1976, 88 (91);

4) Dipper u.a., a.a.O.;

der Verfassungswidrigkeit einzelner Tatbestände ( ohne Entschädigungsregelung ) wäre im Falle der Kasuistik wesentlich erhöht, da nicht mit absoluter Sicherheit gewährleistet werden kann, daß ein vermeintlich durch die Sozialbindung des Eigentums gedeckter Eingriff die Enteignungsschwelle überschreitet <sup>1)</sup>.

Nach § 35 LWaldG ist für jede behördliche Maßnahme, die eine Enteignung darstellt, Geldentschädigung zu leisten. Die Vorschrift geht zum Vorteil der Waldbesitzer weit über das hinaus, was möglich gewesen wäre, wenn § 40 des Entwurfs der Bundesregierung Gesetz geworden wäre. Eine Entschädigung bleibt nicht auf bestimmte im Gesetz festgelegte Tatbestände beschränkt, sondern ist in Übereinstimmung mit Art. 14 Abs. 3 GG für alle Maßnahmen aufgrund des LWaldG zu gewähren, die enteignende Wirkung haben. Es wird der Verwaltung und letztlich den Gerichten überlassen bleiben, in jedem Einzelfall festzustellen, wann die Enteignungsschwelle überschritten wurde.

## 2. Bayern

### a) Betreten im engeren Sinne

Nach Art. 141 Abs. 3 S. 1 Bay Verf ist jedermann der Genuß der Naturschönheiten und die Er-

---

1) siehe auch S. 232 ff;

holung in der freien Natur, insbesondere auch " das Betreten von Wald " in ortsüblichem Umfang gestattet. Während die frühere Rechtsprechung des Bay Verf GH diese Verfassungsnorm nur als einen allgemeinen Programmsatz qualifizierte, aus dem niemand Rechte herleiten konnte, ist heute ihr Grundrechtscharakter anerkannt <sup>1)</sup>.

Der V. Abschnitt des Bay NatschG vom 27. Juli 1973 <sup>2)</sup> gestaltet dieses Grundrecht für den Verwaltungsvollzug näher aus, ohne jedoch eine verbindliche oder erschöpfende Auslegung vorzunehmen <sup>3)</sup>. Das Betreten des Waldes wird in

---

- 1) Hofmann, Die rechtlichen Grundlagen des Naturschutzes und ihre besonderen Probleme im Bau- und Wasserrecht, 2. Aufl. 1967, S. 100 f m.w.N.; ders., Das neue Bayerische Naturschutzgesetz, Bay VBl 1973, 597 und 630 ( 630);
- 2) (GVBl S. 437), zuletzt geändert durch Gesetz vom 23. Juli 1976 (GVBl S. 294);
- 3) vgl. Entwurf der Staatsregierung eines Gesetzes über den Schutz der Natur, die Pflege der Landschaft und die Erholung in der freien Natur ( Bayerisches Naturschutzgesetz ) vom 2.8. 1972, LT-Dr 7/ 3007, S. 23; Heigl (Bearbeiter), Vollzug des Bayerischen Naturschutzgesetzes; V. Abschnitt " Erholung in der freien Natur ". Bekanntmachung des Bayerischen Staatsministeriums für Landesentwicklung und Umweltfragen, LUMBl 1976, 135 (136); Hofmann, a.a.O., = ders., Das Bayerische Naturschutzgesetz, 1974, S. 28;

diesem Gesetz abschließend geregelt.  
Das Bay WaldG vom 22. Oktober 1974 <sup>1)</sup> das ein knappes halbes Jahr vor dem BWaldG inkraftgetreten ist, enthält in Art. 13 lediglich den Hinweis, für die Ausübung des Betretungsrechts im Wald gälten die Vorschriften des V. Abschnitts des Bay NatschG. Der bayerische Gesetzgeber hat bewußt nicht den unmittelbar bevorstehenden Erlaß des BWaldG abgewartet, um durch eine eigenständige Regelung noch wesentlichen Einfluß auf die Gestaltung des Bundesgesetzes nehmen zu können <sup>2)</sup>. Zur Zeit wird diskutiert, ob § 5 BWaldG eine Novellierung des bayerischen Rechts erforderlich macht <sup>3)</sup>. Diese Frage soll aber nicht abschließend beantwortet werden. Es soll lediglich geprüft werden, ob das im Bay NatschG geregelte Recht zum Betreten des Waldes mit den Rahmenvorschriften des Bundes in Einklang steht und inwieweit es vom baden-württembergischen Recht abweicht.

---

1) GVBl S. 551;

2) Zur Problematik des Zeitpunktes der Novellierung : Plochmann, Gedanken zur Neufassung eines Bayerischen Forstgesetzes, AFZ 1973, 564;

3) für Anpassung : Mayer, Franz, Der Bannwaldbegriff des Waldgesetzes für Bayern, Bay VBl 1976, 134 (141); bezüglich der Reitregelung: Zerle, a.a.O., S. 90 f; gegen Anpassung bezüglich des Bannwaldbegriffs : Zerle, Der Bannwaldbegriff des Waldgesetzes für Bayern, Bay VBl 1977, 295 (299);

Art. 22 Bay NatschG verwendet den Begriff des Betretens - wie das BWaldG - im weiteren Sinne, so daß hierunter sowohl das Spazierengehen und Wandern als auch alle in Art. 23 und 24 Bay NatschG genannten Betätigungsformen wie Fahren mit Fahrzeugen ohne Motorkraft und Krankenfahrstühlen mit Elektromotor, Skifahren, Schlittensfahren, das Ballspielen und ähnliche sportliche Betätigungen fallen <sup>1)</sup>.

Ebenso wie in Baden-Württemberg umfaßt das Betretungsrecht die Befugnis, im Wald zu rasten und zu lagern. Darüber hinausgehende Betätigungen, wie das Aufstellen von Wohnwagen, das Zelten oder das Übernachten im Freien, bedürfen der Zustimmung des Waldbesitzers. Organisierte Veranstaltungen sind nur im Rahmen des Art. 27 Bay NatschG erlaubt. Die Ausübung des Rechts auf Naturgenuß und Erholung, zu dem auch das Recht auf Aneignung wildwachsender Pflanzen und Waldfrüchte gehört, erfolgt auf eigene Gefahr ( Art. 21 Abs 3 S. 1

---

1) Unklar insoweit der Entwurf der Staatsregierung vom 2.8. 1972, a.a.O., S. 25, der einerseits davon ausgeht, unter den Begriff "Betreten" fielen nicht solche Verhaltensweisen, die nach allgemeinem Sprachgebrauch nicht als Betreten, Wandern oder Verweilen bezeichnet werden könnten, andererseits aber ausführt, auch das Radfahren auf Privatwegen sowie sportliche Betätigungen in der freien Natur gehörten zum Betretungsrecht;

Bay NatschG ). Den Grundstückseigentümern werden keine besonderen Verkehrssicherungspflichten auferlegt.

Das Betretungsrecht gilt grundsätzlich für alle Flächen in der freien Natur. Dem steht Art. 23 Abs. 1 S. 1 Bay NatschG, wonach jedermann auf Privatwegen in der freien Natur wandern darf, nicht entgegen. Der Gesetzgeber wollte durch diese Vorschrift die Zulässigkeit des Wanderns auf den Wegen als häufigste und wichtigste Betretensform besonders hervorheben <sup>1)</sup>. Eine Beschränkung auf die Wege ist darin nicht zu sehen.

Auch das Bay NatschG gilt wegerechtlich nur für die Privatwege <sup>2)</sup>. Die Vorschriften des Straßen- und Wegerechts über den Gemeingebrauch an öffentlichen Straßen bleiben ausdrücklich unberührt. Anders als das baden-württembergische LWaldG enthält Art. 23 Abs. 2 Bay NatschG keinen Genehmigungsvorbehalt für Wanderwegmarkierungen. Mit Einwilligung der Grundeigentümer darf jedermann Markierungen und Wegetafeln an Wanderwegen anbringen. Den in Art. 23 Abs. 2 Bay NatschG genannten Organisationen ist die Markierungstätigkeit auch dann gestattet, wenn privatrechtliche Einigungen mit den Grundeigentümern nicht zustandekommen <sup>3)</sup>.

- 
- 1) Entwurf der Staatsregierung vom 2.8. 1972, a.a.O., S. 26;
  - 2) vgl. dazu : Hofmann, Neuregelung des Natur- und Umweltschutzes in Bayern, RdL 1975, 57 und 85 (87);
  - 3) Heigl, a.a.O., S. 137;

b) Reiten

Das Reiten in der freien Natur war in Art. 24 Abs. 2 Bay NatschG besonders geregelt worden. Es durfte nur auf solchen Privatwegen und Flächen geritten werden, die eigens für das Reiten freigegeben wurden. Diese Bestimmung hat der Bay VerfGH durch Entscheidung vom 16.6. 1975 <sup>1)</sup> für verfassungswidrig erklärt. Die Mehrheit der Mitglieder des Gerichtshofes ist der Ansicht, es sei mit Art. 141 Abs. 3 S. 1 Bay Verf nicht vereinbar, das Recht auf Erholung in der freien Natur und den Naturschönheiten auf Wanderer und Spaziergänger zu beschränken und andere Möglichkeiten des Naturgenusses von vornherein auszuschließen. Der Schutzbereich des Art. 141 Abs. 3 S. 1 Bay Verf werde sehr eingeengt, würden nicht auch andere natürliche und herkömmliche Bewegungsarten der Menschen miteerfaßt. Das Bay NatschG selbst trage dem Rechnung, indem es Radfahrer, Ski- und Schlittenfahrer dem Kreis der erholungssuchenden Wanderer gleichstelle. Aus der Tatsache, daß vom Reiter größere Gefahren für andere ausgehen und durch ihn möglicherweise erhebliche Schäden in Wald und Flur entstehen könnten, könne für sich allein nicht geschlossen werden, Reiten solle schlechthin aus dem Kreis der geschützten Möglichkeiten ausgeschlossen sein. Das sei allenfalls eine Frage der Schranken des Grundrechts und damit seiner Reichweite, nicht aber seines Inhalts.

---

1) ( GVBl S. 202 ); Bay VBl 1975, 473; vgl dazu: Weiß, Reiten im Wald als juristisches Problem, AFZ 1975, 853(854); Schödel, a.a.O., S. 527;

In einer abweichenden Meinung <sup>1)</sup> hat ein Teil der Verfassungsrichter dieser extensiven Auslegung des Art. 141 Abs 3 S. 1 Bay Verf mit folgender Begründung widersprochen : Die in der Verfassung beispielhaft genannten Möglichkeiten der Grundrechtsverwirklichung deuteten darauf hin, jedermann habe ein Grundrecht auf Naturgenuß und Erholung nur, soweit er sich entweder mit seiner eigenen Körperkraft fortbewege oder sich, wie der Skifahrer oder Segler, dazu lediglich der Schwerkraft, des Windes oder der Flußströmung bediene. Demgemäß habe die bisherige Rechtsprechung des Bay Verf GH mit Recht ein jedermann gestattetes Befahren der Gewässer i.S.d. Art. 141 Abs 3 S. 1 Bay Verf nur angenommen, wenn das benutzte Fahrzeug nicht mit Motorkraft angetrieben werde. Ein regelmäßiges oder starkes Reitaufkommen könne nicht nur Fußgänger oder Radfahrer beeinträchtigen, sondern auch die berittenen Flächen für längere Zeit wesentlich verändern und unbrauchbar machen, so daß die grundrechtsimmanente Gemeinverträglichkeit des Reiters geringer sei als die des Fußgängers oder Radfahrers. Dieser beim Reiter im Verhältnis zum Fußgänger wesentlich anderen Sachlage sollte bereits im Rahmen der Prüfung Rechnung getragen werden, ob Art. 141 Abs. 3 S. 1 Bay Verf auch auf Reiter anwendbar sei.

---

1) Bay VBl 1975, 475; zustimmend : Badura, Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FWW 1976, 237 ( 244 );

Man wird der Mindermeinung, der Reiter könne sich nicht auf den Schutz des Grundrechts berufen, zustimmen müssen. Gerade eine Betrachtung der zu beurteilenden Lebensvorgänge, auf die die Mehrheitsmeinung abstellt, führt zu dem Ergebnis, daß das Reiten nicht mit den anderen Erholungsmöglichkeiten gleichgestellt werden kann. Es läßt sich nun einmal nicht wegdiskutieren, daß von den Reitern erheblich größere Gefahren ausgehen als von anderen Erholungssuchenden. Daneben verursachen die Reiter Schäden an den Böden, auch wenn diese noch so sorgfältig präpariert und "reitfest" angelegt werden. Es kann dahingestellt bleiben, ob das Reiten allgemein als natürliche und herkömmliche Fortbewegungsart in der freien Natur anzusehen ist. Jedenfalls war das Reiten in der freien Natur - im gesamten Bundesgebiet einschließlich Bayern - zu keiner Zeit gewohnheitsrechtlich erlaubt. Auch in Bayern durfte grundsätzlich nur auf den Flächen geritten werden, die von den Eigentümern dafür freigegeben worden waren. Das Reiten unterliegt aufgrund der Entscheidung des Bay VerFGH bis zu einer Neuregelung den für alle Betretungsformen genannten Beschränkungen.

#### c) Beschränkungen des Betretens

Die Beschränkungen des Betretens sind kompliziert und für den Erholungssuchenden nur schwer durchschaubar. Die wichtigste Schranke des Be-

tretungsrechts bildet die Gemeinverträglichkeit, für die Art. 21 Abs. 2 Bay NatschG eine Legaldefinition gibt. Danach darf das Recht nur in der Weise ausgeübt werden, daß die Rechtsausübung anderer nicht verhindert oder mehr als nach den Umständen unvermeidbar beeinträchtigt wird. Im Gegensatz zu Baden-Württemberg ist Art. 21 Abs. 2 Bay NatschG nicht bußbewehrt. Der Grundsatz der Gemeinverträglichkeit wird in Art. 23 Abs. 1 S. 2 und Art. 24 Abs. 2 S. 2 Bay NatschG dadurch konkretisiert, daß den Fußgängern der Vorrang vor den Benutzern von Fahrzeugen und Krankenfahrstühlen sowie den Wanderern und Radfahrern der Vorrang vor den Reitern eingeräumt wird. Die Rechtmäßigkeit der letztgenannten Vorschrift hat der Bay VerfGH in seiner Entscheidung vom 16.6.1975 mit dem Hinweis bestätigt, die Erholungsformen des Radfahrens und Wanderns seien weiter verbreitet, gemeinverträglicher und schutzbedürftiger <sup>1)</sup>).

Nach Art. 26 Bay NatschG kann die untere Naturschutzbehörde sowohl durch RVO als auch durch Einzelanordnung das Betreten von Teilen der Natur aus im einzelnen näher aufgeführten Gründen ( u.a. zur Regelung des Erholungsverkehrs ) untersagen oder beschränken. Diese Bestimmung ist aber nur *lex generalis* gegenüber anderen Gesetzen, nach denen Teile der freien Natur gesperrt werden können. Sie begründet keine umfassende Zuständigkeit der unteren Naturschutzbehörde für Absperrungen in der freien Natur <sup>2)</sup>. Unberührt

---

1) insoweit im Bay VBl 1975, 473 nicht abgedruckt;

2) Entwurf der Staatsregierung vom 2.8.1972, a.a.O., S. 26;

bleiben deshalb Beschränkungen aufgrund anderer Vorschriften, etwa :

- in Wasserschutzgebieten nach § 19 Abs. 2 Nr. 1 WGH,
- nach Art. 22 Bay WG,
- auf Hauptabfahrten oder Hauptskiwanderwegen nach Art. 24 Abs. 1 und 2 LStVG,
- durch Verordnungen über das Baden und Betreten und Befahren von Eisflächen nach Art. 27 LStVG,
- nach Art. 12 Abs Nr. 2 FoStG,
- bei verhängten Waldorten ( Naturverjüngungen, Forstkulturen, Unterbauflächen und in Verjüngung stehenden Altflächen ) nach Art. 15 Nr. 1 FoStG <sup>1)</sup>.

Soweit in diesen Fällen Absperrungen in der freien Natur durch andere Behörden zulässig sind, soll im Rahmen einer gemeinsamen Entschließung der beteiligten Ministerien das Zusammenwirken der Naturschutzbehörden mit anderen betroffenen Behörden z.B. den Forstbehörden, näher geregelt werden <sup>2)</sup>.

Art. 29 Bay NatschG nennt die materiell-rechtlichen Voraussetzungen, unter denen der Waldbesitzer der Allgemeinheit das Betreten des Waldes verwehren darf. Hat er das Betreten durch allgemein geltende, deutlich sichtbare Sperrn, insbesondere durch Einfriedungen, andere tatsächliche Hindernisse oder Beschilderungen untersagt, so muß der Waldbesucher dies respektieren,

---

1) vgl. Heigl, a.a.O., S. 139 m.w.N.;

2) Entwurf der Staatsregierung vom 2.8. 1972, a.a.O., S. 27;

unabhängig von der Rechtmäßigkeit des Verbots <sup>1)</sup>. Dieser Grundsatz erfährt bei Beschilderungen insofern eine Durchbrechung, als Schilder nur dann wirksam sind, wenn sie auf einen gesetzlichen Grund hinweisen, der eine Beschränkung des Betretungsrechts rechtfertigt, Art. 22 Abs. 3 S. 3 Bay NatschG. Auch in Bayern dürfen Sperren nur mit behördlicher Genehmigung errichtet werden. Für die Zuständigkeit gilt folgendes: setzt eine Sperre die Erlaubnis einer Behörde nach anderen Vorschriften voraus, so bleibt es bei der Zuständigkeit dieser Behörde. Sie muß aber das Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde herstellen, sofern bundesrechtlich keine anderweitige abschließende Verfahrensregelung getroffen ist, Art. 30 Abs. 1 S. 1 Bay NatschG. Insoweit stellt diese Vorschrift eine Sonderregelung gegenüber Art. 6 Abs. 1 S. 3 Bay NatschG dar, die für Gestattungen der dort genannten Vorhaben lediglich die Anhörung der unteren Naturschutzbehörde vorsieht <sup>2)</sup>. Ist eine Gestattung nach anderen Vorschriften nicht erforderlich, so darf eine Sperre in der freien Natur nur mit Genehmigung der unteren Naturschutzbehörde errichtet werden, Art. 30 Abs. 1 S. 2 Bay NatschG. Ausgenommen sind Sperren von Forstpflanzgärten, Forstkulturen und Sonderkulturen mit einer Fläche bis zu 5 ha. Auch kurzzeitige Sperrungen unterliegen nicht der Ge-

---

1) vgl. oben S. 129 sowie Schneider, Hartwig, Erholung in der freien Natur, AgrarR 1978, 68;  
2) vgl. Heigl, a.a.O., S. 141;

nehmungspflicht; sie sind aber unverzüglich der unteren Naturschutzbehörde anzuzeigen. Kurzzeitige Sperrungen sind solche vorübergehender Natur, bei denen kein Bedürfnis oder oft auch keine Möglichkeit für ein vorheriges Genehmigungsverfahren besteht <sup>1)</sup>. Ein Zeitraum von bis zu zwei Monaten (vgl. § 38 Abs. 2 S. 1 ba-wü LWaldG) dürfte das Merkmal der Kurzzeitigkeit noch erfüllen.

Liegen die materiell-rechtlichen Zulässigkeitsvoraussetzungen des Art. 29 Bay NatschG vor, so hat der Grundeigentümer grundsätzlich einen Anspruch auf Genehmigung der Sperre. Die Genehmigung kann dennoch nach Art. 32 Abs. 2 Bay NatschG völlig oder teilweise versagt werden; wenn die unbeschränkte oder beschränkte Zugänglichkeit eines Grundstückes im überwiegenden Interesse einer Vielzahl Erholungssuchender geboten ist. Als Beschränkung kommt eine räumliche oder zeitliche Begrenzung in Betracht (Sperrung zur Nachtzeit oder an Wochentagen bzw. am Wochenende, Beschränkung des Betretungsrechts auf die Wege etc.) <sup>2)</sup>. In jedem Falle ist dem Grundeigentümer oder sonstigen Berechtigten eine Entschädigung zu gewähren, Art. 32 Abs. 2 S. 2 Bay NatschG. Liegen die Voraussetzungen des Art.

---

1) Entwurf der Staatsregierung vom 2.8.1976, a.a.O., S. 29;

2) weitere Beispiele bei Heigl, a.a.O., S. 141;

29 Bay NatschG nicht vor, so gibt es mehrere Möglichkeiten : die Behörde muß die Genehmigung der Sperre dann versagen, wenn die Sperre dem gegenwärtigen oder zukünftigen Interesse der erholungssuchenden Bevölkerung widerspricht. Damit soll vermieden werden, daß Absperrungen allein wegen Verstoßes gegen Art. 29 Bay NatschG verboten werden, obgleich kein Interesse an der Offenhaltung des Grundstücks besteht <sup>1)</sup>. Andererseits braucht die Behörde nicht in jedem Falle den Nachweis führen, es bestehe ein Bedürfnis zum Betreten des Grundstückes. Bei Beurteilung des Erholungsinteresses muß die Lage des Grundstückes im größeren Raum berücksichtigt werden <sup>2)</sup>. Auch sind zukünftige Entwicklungen einzubeziehen. Die Errichtung einer Sperre kann widerruflich oder mit Auflagen gestattet werden, wenn das Interesse der Erholungssuchenden nicht die sofortige Versagung der Gestattung erforderlich macht, Art. 30 Abs. 2 S. 3 und 4 Bay Natsch G. Das Gesetz erlaubt der Behörde damit, in weniger dringenden Fällen unberechtigte Absperrungen zunächst zu tolerieren, ohne gleichzeitig dem Eigentümer einen Anspruch auf Duldung einzuräumen <sup>3)</sup>.

---

1) Entwurf der Staatsregierung vom 2.8. 1972, a.a.O., S. 29;

2) Heigl, a.a.O., S. 142;

3) Entwurf der Staatsregierung vom 2.8. 1972, a.a.O.;

Nach Art. 33 Abs. 3 S. 1 Bay NatschG können Sperren, deren Gestattung versagt werden müßte, jederzeit wieder beseitigt werden. Vorschriften über die Rücknahme einer Gestattung oder über die Beseitigungsanordnung außerhalb des Bay NatschG bleiben unberührt. Das Gesetz unterscheidet nicht zwischen Sperren, die vor, und solchen die nach Inkrafttreten des Gesetzes errichtet worden sind, sowie zwischen Sperren, die rechtmäßig und solchen die unrechtmäßig errichtet wurden. Der Eigentümer muß sich gefallen lassen, daß seine Absperrung jederzeit auf ihre derzeitige Zulässigkeit überprüft wird <sup>1)</sup>. Liegen die Voraussetzungen des Art. 29 Bay NatschG bei Errichtung der Sperre vor, ist aber die beschränkte oder unbeschränkte Zugänglichkeit zu einem Grundstück im überwiegenden Interesse einer Vielzahl von Erholungssuchenden geboten, so kann die untere Naturschutzbehörde nach Art. 32 Abs. 2 Bay NatschG eine Beseitigungsanordnung gegen Entschädigung erlassen. Die Beseitigung einer ungerechtfertigten, aber nach Art. 30 Abs. 2 Bay NatschG geduldeten Sperre kann die Behörde dann verlangen, wenn sie unter Abwägung der Interessen des berechtigten Grundeigentümers zu dem Ergebnis gelangt, die Sperre sei nicht mehr mit dem Interesse der erholungssuchenden Bevölkerung vereinbar.

---

1) Entwurf der Staatsregierung vom 2.8. 1972,  
a.a.O.;

Art. 31 Bay NatschG betrifft einen Sonderfall des Betretungsrechts, der auch für den Wald gilt. Er verpflichtet den Grundeigentümer, einen Durchgang für die Allgemeinheit offenzuhalten, wenn andere Teile der Natur, z.B. Naturschönheiten, Erholungsflächen, Wald oder Gewässer in zumutbarer Weise nur über sein Grundstück zu erreichen sind. Ein solches Durchgangsrecht ist selbstverständlich nur erforderlich, wenn das Grundstück nicht der allgemeinen Betretungsbefugnis unterliegt. Die untere Naturschutzbehörde kann die Gestattung eines Durchgangs durch hoheitliche Anordnung erzwingen, Art. 32 S. 2 Bay NatschG. Wird der Grundeigentümer bei sinngemäßer Anwendung der Grundsätze des Art. 29 Bay NatschG nicht übermäßig in seinen Rechten beeinträchtigt, muß er die behördliche Maßnahme entschädigungslos hinnehmen. Andernfalls ist ihm eine Entschädigung zu gewähren, wenn der Durchgang im überwiegenden Interesse einer Vielzahl Erholungssuchender liegt, Art. 32 Abs. 2 Bay NatschG.

#### d) Erholungswald

Ebenso wie in Baden-Württemberg kann in Bayern Wald durch RVO zu Erholungswald erklärt werden. Voraussetzung ist neben der besonderen Bedeutung der Waldfläche für die Erholung der Bevölkerung, daß der Wald in einem Gebiet liegt, das nach dem bayerischen Landesplanungsgesetz als Erholungsgebiet ausgewiesen ist, Art. 12 Abs. 1 Bay WaldG. Der Eigentümer muß im Erholungswald die Errichtung und Unterhaltung von Erholungseinrichtungen oder

die Beseitigung störender Anlagen und Errichtungen dulden <sup>1)</sup>. Zuständig für den Erlaß der RVO ist die Kreisverwaltungsbehörde, die sich mit der örtlich zuständigen unteren Forstbehörde ins Benehmen setzen muß, Art. 32 Bay WaldG. Das Verfahren zur Erklärung von Wald zu Erholungswald richtet sich nach Art. 33 Bay WaldG.

#### e) Entschädigung

Die Entschädigungsregelung des Art. 24 Bay WaldG entspricht der des ba-wü LWaldG. Danach ist dem Waldeigentümer oder dem sonstigen Berechtigten eine Entschädigung in Geld zu leisten, wenn eine Behörde aufgrund des Gesetzes eine Maßnahme getroffen hat, die eine Enteignung darstellt oder einer solchen gleichkommt. Anstelle einer Entschädigung kann der Grundeigentümer verlangen,

---

- 1) vgl. zu den Einschränkungen der Eigentümerbefugnisse im Erholungswald, Eisenmann, Zur Sozialbindung des Privatwaldes in Bayern, AFZ 1975, 845 f; Plochmann, Die Zielsetzung des Waldgesetzes für Bayern und seine Wege zur Realisierung, FHW 1976, 195 (196); Zur waldbaulichen Behandlung des Erholungswaldes, Wagner, Waldbau und Sozialfunktionen - Aufgaben aus dem Waldgesetz für Bayern, FHW 1975, 436 ( 443 );

daß der Entschädigungspflichtige das Grundstück übernimmt, soweit es ihm infolge der enteignenden Maßnahme wirtschaftlich nicht mehr zumutbar ist, das Grundstück zu behalten oder es in der bisherigen oder in einer anderen zulässigen Art zu nutzen, Art. 24 Abs. 4 Bay WaldG.

Das Recht zum Betreten des Waldes ist im Bay NatschG aus der Sicht der Erholungssuchenden großzügig und - abgesehen vom Reiten - in Übereinstimmung mit dem BWaldG geregelt worden. Die Vorschriften über die Gestattung und Aufhebung von Sperrern sind ausgewogen und ermöglichen differenzierte und dem Einzelfall angepaßte Lösungen der unteren Naturschutzbehörde. Allerdings sind sie für die in erster Linie betroffenen Grundeigentümer nur schwer durchschaubar. Ein weiterer Nachteil der bayerischen Regelung dürfte darin liegen, daß auch im Wald die Naturschutzbehörde und nicht die für den Forstbereich kompetentere Forstbehörde zuständig ist.

### 3. Nordrhein-Westfalen

Nordrhein-Westfalen, dessen statistisch erfaßte Waldfläche etwa 24 % der Gesamtfläche ausmacht, war das erste Bundesland, welches das Recht zum Betreten des Waldes in einem Gesetz verankerte. § 3 Abs. 1 LFVG vom 29. Juli 1969 <sup>1)</sup>, der das Betreten des Waldes zum Zwecke der Erholung

1) (GV.NW. S. 588), zuletzt geändert durch Gesetz vom 18.2.1975 (GV.NW. S. 190);

auf eigene Gefahr gestattet, wurde zum Vorbild für das BWaldG und die übrigen Landeswald- und Landesforstgesetze. Eine so weitgehende, die Erholungssuchenden begünstigende Regelung mußte zum damaligen Zeitpunkt überraschen, vor allem wenn man die Waldbesitzstruktur in diesem Bundesland berücksichtigt. Der Privatwald nimmt mit etwa 476.000 ha ca. 62 % der Gesamtwaldfläche ein, der Wald der Gemeinden, der Gemeindeverbände und anderer juristischer Personen des öffentlichen Rechts mit etwa 145.000 ha ca. 19 % <sup>1)</sup>. Der Staatswald, der etwa 10.000 ha umfaßt, macht nur 13 % aus <sup>2)</sup>. Von den rund 66.000 statistisch erfaßten Forstbetrieben verfügen 88 % bei einem Anteil an der Gesamtwaldfläche von 18 % nur über Flächen bis zu jeweils 10 ha, so daß in Nordrhein-Westfalen die Zahl der Klein- und Kleinstbetriebe überwiegt <sup>3)</sup>.

Auch das LFG verwendet den Begriff des Betretens im weiteren Sinne, so daß hierunter alle Fortbewegungsmöglichkeiten fallen. Dies ergibt sich aus § 4 LFG. Diese Vorschrift nimmt das Fahren mit Motorkraft, das Zelten und das Aufstellen von Wohnwagen aus. Solche Tätigkeiten sind im Wald nur erlaubt, so-

---

- 1) Entwurf der Landesregierung eines Forstgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen vom 11.6.1968, LT-Dr 6/ 772, S. 39;
- 2) Entwurf der Landesregierung vom 11.6.1968, a.a.O.;
- 3) Entwurf der Landesregierung vom 11.6.1968, a.a.O.;

weit eine besondere Befugnis vorliegt. Radfahren und Fahren mit Krankenfahrstühlen ist auf den Wegen gestattet, § 3 Abs. 2 LFG. Abgesehen von den in § 4 a-d LFG genannten Waldflächen und -einrichtungen darf der gesamte Wald betreten werden. Im Gegensatz zu Baden-Württemberg und Bayern kann die höhere Forstbehörde durch ordnungsbehördliche Verordnung für bestimmte in § 6 LFG genannte Waldflächen das Betreten zeitweilig auf die Wege beschränken. Zum Schutz der wildlebenden Tiere und aus Gründen der Jagdausübung darf die Beschränkung aber nur für die Zeit zwischen 17 und 8 Uhr angeordnet werden, § 6 S. 2 LFG. Auch in Nordrhein-Westfalen darf der Erholungssuchende ordnungsgemäß als gesperrt gekennzeichnete Waldflächen nicht betreten, § 4b LFG. Der Waldbesitzer bedarf zur Errichtung einer Sperre der vorherigen Genehmigung durch die Forstbehörde. Er hat die gesperrte Waldfläche durch Schilder gemäß der Bekanntmachung der Kennzeichnung gesperrter Waldflächen nach § 5 Abs. 5 des LFG vom 22. Sept. 1977 <sup>1)</sup> kenntlich zu machen. Von der Genehmigungspflicht gibt es keine Ausnahmen, auch nicht für kurzzeitige Sperren <sup>2)</sup>. Der Waldbesitzer hat einen Anspruch auf Erteilung der Genehmigung, wenn die Waldfläche nur für eine bestimmte Frist gesperrt werden soll und die Sperrung aus wichtigem Grund erforderlich

---

1) (GV.NW. S. 368);

2) siehe § 38 Abs.2 ba-wü LWaldG und Art. 30 Abs.

1 S. 4 Bay WaldG;

ist <sup>1)</sup> oder wenn die betreffende Waldfläche klein und für die erholungssuchende Bevölkerung ohne Bedeutung ist. In diesen Fällen, in denen die untere Forstbehörde zuständig ist, kann die Genehmigung widerrufen oder aber eingeschränkt werden, soweit die Voraussetzungen entfallen sind, § 5 a und b LFG. Alle weiteren Sperren können widerruflich durch die Forstbehörde bewilligt werden, wenn ein wichtiger Grund vorliegt und das Sperren unter Berücksichtigung der Interessen der Allgemeinheit vertretbar ist.

§4e LFG vom 29. Juli 1969 verbot das Reiten im Walde; es war nur gestattet, soweit hierfür eine besondere Befugnis vorlag <sup>2)</sup>. Das LschG vom 18. Februar 1975 <sup>3)</sup>, das etwa einen Monat vor dem BWaldG inkraft trat, hob dieses Reitverbot auf und paßte das LFG an die zu erwartende Regelung des BWaldG an <sup>4)</sup>. Für das Reiten

- 
- 1) zur Ausübung von Treibjagden vgl. OVG Münster ( IX A 1010 / 71 ) Urt. vom 23.6 1972, inhaltlich wiedergegeben im Mitteilungsblatt des Waldbauernverbandes 1972, 3;
  - 2) vgl. Griesche / Naumann / Bähren, Die neue Regelung des Reitens in rheinischen Wäldern, AFZ 1974, 710 f; Kerz, Reitwege im Wald, FHW 1973, 49 ff;
  - 3) ( GV. NW. S. 190 );
  - 4) vgl. Bauer, Das Landschaftsgesetz des Landes Nordrhein-Westfalen, AgrarR 1975, 189 (194);

im Walde gelten in Nordrhein-Westfalen ausschließlich die Vorschriften des LschG, § 3 Abs. 2 S. 2 LFG. Sie entsprechen in etwa den Bestimmungen des ba-wü LWaldG.

Da das LFG keine § 13 BWaldG entsprechende Ermächtigung enthält, aufgrund derer Wald zu Erholungswald erklärt werden kann, bedarf es insoweit der Anpassung an das Bundesgesetz.

Nach § 7 Abs. 3 LFG sollen Schäden, die durch den Erholungsverkehr im Wald sowie an Forst- und Jagdeinrichtungen entstehen, auf Antrag des Waldbesitzers durch die Forstbehörde beseitigt werden <sup>1)</sup>. Nur wenn erhebliche Schäden nachgewiesen werden, deren Beseitigung nach der Art des Schadens nicht möglich ist, soll ein angemessener Ausgleich in Geld gewährt werden. Zum Wald im Sinne dieser Vorschrift gehört die gesamte von § 1 LFG erfaßte Fläche und nicht nur der Teil des Waldes, dessen Betreten zum Zwecke der Erholung ( § 3 LFG ) gestattet und nicht nach den folgenden Bestimmungen ( §§ 3-6 LFG ) verboten ist oder ausgeschlossen werden kann <sup>2)</sup>. Dadurch sollen Schäden, die im Wald durch den Erholungsverkehr entstehen, beseitigt oder ersetzt werden, unabhängig davon, ob die betreffenden Flächen von dem Betretungsrecht umfaßt werden

- 
- 1) Zur Beseitigung und Regulierung von Schäden durch Reiter vgl. §§ 36, 37 LschG; von Dreusche, Studie über die Situation des Freizeitreitens und des Breitensports 1975, S. 10 ff;
- 2) OVG Münster, Urt. vom 3.4. 1974, AgrarR 1976, 294;

oder nicht. Erforderlich ist aber ein innerer Zusammenhang zwischen dem Betretungsrecht und dem Wald, d.h. die Schäden müssen auf den Erholungsverkehr zurückzuführen sein. Das Gesetz will nicht alle Schäden der Allgemeinheit zur Last legen, die seit Inkrafttreten des Gesetzes im Wald verursacht wurden und ebenso hätten eintreten können, als die Öffnung des Waldes noch nicht gesetzlich geregelt war <sup>1)</sup>. Besteht zwischen dem schadenstiftenden Ereignis und dem Erholungsverkehr kein Kausalzusammenhang, hat der Waldbesitzer keinen Anspruch auf Beseitigung oder Schadensersatz. Unter Anwendung dieser Grundsätze hat das OVG Münster <sup>2)</sup> die Schadensersatzklage eines Waldeigentümers abgewiesen, von dessen Grundstück Gegenstände seines Forstbetriebes entwendet und Fichtenkulturen mutwillig beschädigt worden waren. Die entstandenen Schäden waren allein auf Schikanen von Einheimischen zurückzuführen, die sich auf diese Weise an dem Eigentümer rächen wollten. Sie konnten nicht dem Erholungsverkehr zugeschrieben werden. Nach von Schalburg kann die Ausgleichspflicht nicht auf diejenigen Fälle beschränkt werden, in denen Schäden speziell durch den nunmehr ermöglichten Erholungsverkehr verursacht worden sind <sup>3)</sup>. Dies widerspreche dem gesetzgeberischen

---

1) OVG Münster, a.a.O., S. 295;

2) OVG Münster, a.a.O.;

3) von Schalburg, Anm. zu OVG Münster, Urt.  
vom 3.4. 1974, AgrarR 1976, 358;

Zweck, den Eigentümer von Vermögensschäden freizustellen, die durch das der Allgemeinheit eingeräumte Waldbetretungsrecht entstünden.

Die Meinung von Schalburgs ist nicht mit dem LFG vereinbar, da § 7 Abs. 3 LFG ausdrücklich verlangt, der Schaden müsse " durch den Erholungsverkehr " entstanden sein. Im übrigen hat sich die Beurteilung dieses konkreten Falles durch die gesetzliche Fixierung des Betretungsrechts nicht geändert. Der Waldbesitzer kann nach wie vor Personen den Zutritt verwehren, die den Wald nicht zu Erholungszwecken aufsuchen <sup>1)</sup>. Wurden ihm vor 1970 Schäden an den Forstkulturen zugefügt, konnte er weder von der Gemeinde noch vom Land Schadensersatz verlangen. Er war allein auf einen deliktischen Schadensersatzanspruch gegen den Schädiger selbst angewiesen. Ein solcher Anspruch bleibt vom LFG selbstverständlich unberührt. Der Waldeigentümer soll für Schäden der dem Sachverhalt der Entscheidung des OVG Münster zugrundeliegenden Art durch das LFG nicht günstiger gestellt werden.

Das Land gewährt für die Versicherung des Waldes gegen Brandschäden eine Beihilfe bis zur Hälfte der Kosten für einen angemessenen Versicherungsschutz, § 7 Abs. 1 LFG. Das LFG enthält keine dem ba-wü LWaldG <sup>2)</sup> und

---

1) Pielow, Zum Waldbetretungsrecht in Nordrhein-Westfalen, AgrarR 1973 / 204 ( 205);

2) § 35 ba-wü LWaldG;

dem Bay WaldG <sup>1)</sup> entsprechende allgemeine Entschädigungsregelung, aufgrund derer für Maßnahmen mit enteignender Wirkung eine angemessene Entschädigung in Geld zu leisten ist. Der Waldbesitzer kann nur in den gesetzlich bestimmten Fällen Schadensbeseitigung bzw. einen Ausgleich in Geld verlangen. Alle übrigen Maßnahmen und Belastungen, die der Erholungsfunktion des Waldes dienen, sind im Rahmen der Sozialbindung entschädigungslos hinzunehmen.

#### 4. Rheinland-Pfalz

Am 16. Dezember 1976 hat der Landtag von Rheinland-Pfalz das Landesgesetz zur Anpassung des Landesforstgesetzes an das BWaldG <sup>2)</sup> verabschiedet. Das LFG in der Fassung vom 19. März 1971 <sup>3)</sup> enthielt keine Bestimmungen über forstliche Rahmenplanung, Erholungswald sowie über das Reiten im Walde, so daß die Anpassung des Gesetzes an das BWaldG erforderlich wurde. Die Neufassung des LFG gilt ab 1. Januar 1977 <sup>4)</sup>. Aus dem BWaldG wurden u.a. die Definitionen des Gesetzeszweckes,

---

1) Art. 24 Bay WaldG;

2) ( GVBl S. 311 );

3) ( GVBl S. 115 ), geändert durch Art. 42 des Dritten Landesgesetzes zur Änderung strafrechtlicher Vorschriften vom 5. November 1974 ( GVBl S. 469 );

4) Bekanntmachung der Neufassung des Landesforstgesetzes vom 2. Februar 1977 ( GVBl S. 21 );

des Waldes und des Waldbesitzers übernommen, da dem Gesetzgeber eine einheitliche Begriffsbestimmung zweckmäßig erschien <sup>1)</sup>. Das Recht zum Betreten des Waldes darf " unentgeltlich " ausgeübt werden und ist auf den Erholungszweck beschränkt. Nach baden-württembergischem Vorbild wurde eine allgemeine Bestimmung über das Verhalten der Waldbesucher eingefügt, § 11 Abs. 2 LFG. Der Waldbesitzer ist berechtigt, das Betreten von Dickungen und forst- oder jagdwirtschaftlichen Einrichtungen zu unterbinden, § 11 Abs 3 LFG . Im Gegensatz zu Baden-Württemberg werden die forst- und jagdbetrieblichen Einrichtungen nicht generell vom Betretungsrecht ausgenommen, obgleich dies nachdrücklich gefordert wurde <sup>2)</sup>. Vorübergehende Sperrungen für bestimmte Zwecke bedürfen der Genehmigung der unteren Forstbehörde. Der Waldbesitzer hat einen Anspruch auf Erteilung der Genehmigung, wenn ein wichtiger Grund vorliegt und das öffentliche Interesse am freien Zugang nicht überwiegt.

---

- 1) Gesetzentwurf der Landesregierung eines Landesgesetzes zur Anpassung des Landesforstgesetzes von Rheinland-Pfalz an das Bundeswaldgesetz vom 15.6. 1976 ( LT - Dr 8/ 1186 ) S. 15; vgl.dazu : Hachenberg, Anpassung des Landesforstgesetzes von Rheinland-Pfalz an das Bundeswaldgesetz, AFZ 1977, 60;
- 2) Baulig, Die Anpassung des Landesforstgesetzes an das Bundeswaldgesetz aus der Sicht des Kommunalwaldes, FHW 1977, 162 ( 165 );

In jedem Falle muß eine Abwägung zwischen den Belangen des Grundeigentümers und den Interessen der Erholungssuchenden erfolgen. Für kurzfristige Sperren aus zwingenden betrieblichen Gründen und bei Gefahr im Verzuge ist keine Genehmigung erforderlich; die Forstbehörde ist aber unverzüglich zu unterrichten. Der Minister für Landwirtschaft, Weinbau und Umweltschutz kann durch RVO festlegen, wie gesperrte Waldgrundstücke zu kennzeichnen sind, § 11 Abs.6 LFG.

Das Reiten, das bis 1975 auf Wegen von ca. 1200 km Länge aufgrund vertraglicher Vereinbarungen erlaubt war <sup>1)</sup>, wurde umfassend geregelt, vgl. im einzelnen § 11 Abs. 2 S. 2 und § 12 LFG. Es wird nur auf Straßen und Wegen gestattet, ausgenommen sind Fuß- und Wanderwege. In Naturparks und Naturschutzgebieten und in durch RVO ausgewiesenen Flächen von Naherholungsgebieten darf nur auf ausgewiesenen Straßen und Wegen geritten werden. Die Ausweisung kann unter den in § 12 Abs. 5 LFG genannten Voraussetzungen davon abhängig gemacht werden, daß sich Reiter, Reitvereinigungen und Reitunternehmen mit dem Waldbesitzer über die Schadensbeseitigung bzw. den Schadensersatz geeinigt haben. Für das Ausweisungsverfahren und die Reitwegebeschilderung gilt die 4. Verordnung zur Durchführung des LFG

---

1) Hachenberg, a.a.O., S. 61; Entwurf der Landesregierung vom 15.6. 1976, a.a.O., S. 16;

vom 19. August 1977 <sup>1)</sup>. Die Flächen in Naherholungsgebieten werden durch RVO der oberen Forstbehörden im Einvernehmen mit der oberen Landesplanungsbehörde ausgewiesen, § 12 Abs. 8 LFG. Wegen des damit verbundenen Reitverbots bedarf die Kennzeichnung neuer Wanderwege in Zukunft der behördlichen Genehmigung, § 13 LFG.

Nach § 19 LFG kann Wald zu Erholungswald erklärt werden. Im Gegensatz zu Baden-Württemberg <sup>2)</sup> und Bayern <sup>3)</sup> soll hierzu nicht vorrangig Wald der Gebietskörperschaften herangezogen werden. Wird die wirtschaftliche Nutzbarkeit des Waldes durch die Erklärung zu Erholungswald erheblich beschränkt, ist eine angemessene Entschädigung zu leisten oder auf Antrag des Waldeigentümers das Grundstück zum Verkehrswert zu übernehmen. Das Land gewährt den Privatforstbetrieben wegen der mit dem allgemeinen Betretungsrecht verbundenen Waldbrandgefährdung eine Beihilfe für die Versicherung des Waldes gegen Brandschäden. Sie soll nicht mehr als die Hälfte der Kosten für einen angemessenen Versicherungsschutz betragen <sup>4)</sup>, § 49 Abs. 5 LFG.

---

1) (GVBl S. 310);

2) § 33 Abs. 4 ba-wü LWaldG;

3) Art. 12 Abs. 2 Bay WaldG;

4) vgl. dazu : Meyer, Otto, Zur Sozialbindung des Privatwaldes in Rheinland - Pfalz, AFZ 1975, 850;

Das Gesetz enthält keine allgemeine Entschädigungsregelung nach baden-württembergischen bzw. bayerischen Vorbild. Entschädigung ist somit nur in den gesetzlich bestimmten Fällen ( § 12 Reiten im Walde, § 14 Änderung der Bodennutzungsart, § 18 Bildung von Schutzwald, § 19 Erholungswald ) zu gewähren. Alle übrigen Maßnahmen sind im Rahmen der Sozialbindung entschädigungslos hinzunehmen.

## 5. Saarland

Im Saarland beträgt der Anteil des Waldes 31 % der gesamten Landesfläche. Zwar liegt der Bewaldungsprozentsatz über dem Bundesdurchschnitt ( 29 % ); wegen der Dichte der Besiedelung entfällt auf jeden Einwohner aber nur eine Waldfläche von 0,07 ha ( im Bundesgebiet 0,12 ha ) <sup>1)</sup>. Allein diese Zahl verdeutlicht, welche Bedeutung der Wald für die Erholung der Bevölkerung dieses Bundeslandes hat.

Das Waldgesetz für das Saarland ist am 1. Dezember 1977 inkraftgetreten <sup>2)</sup>. Die Vorschriften des 6. Abschnitts " Bestimmungen über das Betreten des Waldes " ( §§ 25-27 ) entsprechen im wesentlichen dem 4. Teil des ba-wü LWaldG, so daß auf die Ausführungen hierzu verwiesen werden

- 
- 1) Entwurf eines Waldgesetzes für das Saarland, Stand : April 1976, Begründung S. 20;
  - 2) Waldgesetz für das Saarland vom 26. 10. 1977, Amtsblatt des Saarlandes S. 1009;

kann 1).

Auch das saarländische LWaldG verwendet den weiten Betretensbegriff, so daß - beschränkt auf die Wege - Radfahren, Fahren mit Krankenfahrrädern und Reiten eingeschlossen sind. Zu den Tätigkeiten, die nur mit besonderer Befugnis im Wald gestattet sind, gehören das Fahren mit motorgetriebenen oder von Tieren gezogenen Fahrzeugen, Zelten und Abstellen von Wohnwagen. Für land- und forstwirtschaftliche Fahrzeuge kann eine Ausnahme erteilt werden, § 25 Abs. 5 S. 2 LWaldG. Abweichend von der baden-württembergischen Regelung werden im Saarland Naturverjüngungen nicht grundsätzlich von dem allgemeinen Betretungsrecht ausgenommen. Sie fallen lediglich unter die Sperrbefugnis des Waldbesitzers nach § 26 LWaldG. Diese Bestimmung, die keine Legaldefinition der Sperrung enthält, ermächtigt den Waldbesitzer, mit Genehmigung der unteren Forstbehörde den Zutritt zu bestimmten Waldflächen auszuschließen, zu untersagen, zeitlich oder räumlich zu beschränken. Eine Vereinheitlichung der Sperrungskennzeichen durch RVO des zuständigen Ministeriums ist im saarländischen LWaldG nicht vorgesehen. Die Entscheidung über die Erteilung der Genehmigung liegt im Ermessen der Behörde. Soll eine Waldfläche nur für eine bestimmte Zeit gesperrt werden und liegt hierfür ein wichtiger Grund vor oder handelt es sich um eine Waldfläche von geringerer Größe, die für

---

1) siehe S. 123 ff;

die erholungssuchende Bevölkerung keine Bedeutung hat, so hat der Waldbesitzer einen Anspruch auf Genehmigung der Sperrung.

Die Vorschriften über das Reiten im Walde stimmen mit denen des ba-wü LWaldG überein. Die Entschädigungsregelung des § 23 saarländisches LWaldG entspricht im wesentlichen Art. 24 Bay WaldG.

## 6. Schleswig-Holstein

In Schleswig-Holstein sind nur 9 % der Bodenfläche bewaldet. Auf einen Einwohner entfallen 0,054 ha Waldfläche ( Bundesdurchschnitt : 0,12 ha, NRW 0,048 ha, Bayern 0,219 ha ).

Das Waldgesetz für das Land Schleswig-Holstein vom 18. März 1971 <sup>1)</sup> beschränkte das Betretungsrecht auf die Waldwege. Durch Gesetz zur Anpassung des Landeswaldgesetzes ( LWaldG AnpG ) vom 3. November 1977 <sup>2)</sup> wurde dieses Recht auf die an die Wege angrenzenden unbestockten Waldflächen erweitert, § 5 Abs. 1 Nr. 1 LWaldG.

Lediglich im Erholungswald dürfen alle Waldflächen betreten werden. Der frühere Ausschluß von Waldflächen mit weniger als 5 ha ist entfallen.

Mit der Beschränkung auf die Wege und die angren-

---

1) ( GVBl. S. 94 );

2) ( GVBl. S. 464 );

zenden unbestockten Waldflächen hat das Land Schleswig Holstein als einziges Bundesland eine generelle Eingrenzung des allgemeinen Betretungsrechts vorgenommen. Diese Regelung steht im Einklang mit dem BWaldG, da § 14 Abs. 2 S. 1 BWaldG die Länder ermächtigt hat, das Betreten des Waldes aus wichtigem Grund einzuschränken. Als solch ein wichtiger Grund ist das geringe Bewaldungsprozent anzusehen.

Im Gegensatz zu den Gesetzen der anderen Bundesländer verwendet das LWaldG von Schleswig-Holstein den Betretensbegriff im engeren Sinne, so daß hierunter nur die Fortbewegung zu Fuß fällt. Zum Betreten gehören vor allem nicht das Reiten ( § 5a ) und die in § 5b gesondert aufgezählten " sonstigen Benutzungsarten " . Daß nicht der weite Betretensbegriff gewählt wurde, ergibt sich auch daraus, daß die Überschrift des II. Abschnitts nicht mehr " Betreten des Waldes ", sondern " Waldbesucher " lautet.

Das Reiten ist auch nach Erlaß des LWald AnpG nur auf den besonders gekennzeichneten Waldwegen ( Reitwegen )<sup>1)</sup> und zusätzlich auf den sog. privaten Straßen gestattet. Private Straßen sind

---

1) zu den Erfahrungen mit der Reiterregelung aufgrund § 6 LWaldG vom 18. März 1971 vgl. Beier, Reiten im Walde in Schleswig-Holstein, AgrarR 1974, 123 f;

Straßen mit Bitumen- oder Betonbelag, die im Eigentum eines Waldbesitzers stehen und nicht dem öffentlichen Verkehr gewidmet sind, § 5a Abs. 6 S. 2 LWaldG. Im übrigen bleibt das Reiten privaten Abmachungen zwischen den Reitsportunternehmen ( Reitervereinigungen, Reitstallbesitzern oder ähnlichen Unternehmungen ) vorbehalten. Kommen solche Vereinbarungen nicht in ausreichendem Umfang zustande, soll die Forstbehörde nach Erörterung mit den Beteiligten und im Einvernehmen mit dem Forstausschuß Reitwege ausweisen. Der Forstausschuß setzt sich zusammen aus einem staatlichen Forstbeamten, einem Vertreter des Kreises oder der kreisfreien Stadt ( der weder Jäger noch Waldbesitzer sein darf ) und einem Waldbesitzer, vgl. § 7 Abs. 4 LWaldG.

Der Waldbesitzer darf das Betreten oder sonstige Benutzungen bestimmter Waldflächen ebenso wie in Baden-Württemberg nur mit Genehmigung der Forstbehörde untersagen. Vor Erteilung der Genehmigung hat die Behörde zu prüfen, ob die Interessen der erholungssuchenden Bevölkerung durch benachbarte Waldflächen angemessen gewährleistet sind. Die Entscheidung ergeht im Einvernehmen mit dem Forstausschuß. Für Sperren nach § 7 Abs. 1 Nr. 1 LWaldG von nicht länger als insgesamt drei Wochen in der Zeit von Oktober bis April genügt die vorherige Anzeige bei der Forstbehörde. Die Art der Kennzeichnung von Waldflächen, die als Reitwege ausgewiesen oder gesperrt sind, die Art der Kennzeichnung der Pferde und die Regelung weiterer Einzelheiten

bleibt einer RVO des Ministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten vorbehalten, vgl.

§§ 12 Abs. 3, 35c LWaldG.

Auch in Schleswig-Holstein erstattet das Land den Privatwaldbesitzern bis zu 50 % der Kosten für eine angemessene Waldbrandversicherung, je nach dem ob der Wald unbeschränkt oder nur auf den Wegen betreten werden darf, § 14 LWaldG. Nicht unerhebliche Schäden, die durch den Erholungsverkehr entstehen, werden auf Kosten des Landes beseitigt. Andernfalls werden die Aufwendungen für die Beseitigung dieser Schäden ersetzt.

Wird Privatwald zu Erholungswald erklärt, ist der Waldbesitzer oder sonstige Nutzungsberechtigte für die dadurch entstehende Wertminderung des Grundstücks oder eines Rechts sowie für Ertragseinbußen gegenüber der uneingeschränkten forstlichen Nutzung des Waldes vom Land angemessen zu entschädigen. Der Waldeigentümer kann innerhalb von zwei Jahren nach der Erklärung zum Erholungswald verlangen, daß die betreffende Waldfläche vom Land zum Verkehrswert übernommen wird, § 15 LWaldG.

## 7. Niedersachsen

Nach § 13 Abs. 1 Landeswaldgesetz vom 12. Juli 1973 <sup>1)</sup> darf jedermann " den Wald aufsuchen, soweit nicht Interessen der Allgemeinheit oder vorrangige Interessen des Waldbesitzers entgegenstehen ". Dieses Recht gilt für den gesamten Wald; es umfaßt auch die Flächen außerhalb der Wege. Da es das Radfahren und das Fahren mit Krankenfahrstühlen einschließt, bedarf das Gesetz insoweit keiner Anpassung an das BWaldG <sup>2)</sup>.

Beschränkungen des Betretens zum Schutze des Wildes und der Jagd gegen Störungen sind im Privatwald und im Genossenschaftswald nur mit Genehmigung des Landkreises oder der kreisfreien Stadt zulässig, § 14 Abs. 2 LWaldG. Unter den in § 14 Abs. 1 S. 2 WaldG genannten Voraussetzungen darf der Waldbesitzer den Wald ohne hoheitliche Genehmigung sperren. Nach dem Entwurf 76 <sup>3)</sup> soll diese Regelung beibehalten werden, so daß abweichend von Baden-Württemberg nicht alle längerfristigen Sperrungen einer behördlichen Kontrolle unterzogen werden. Allerdings werden der Landkreis oder die kreisfreie Stadt ermächtigt, einen

---

1) ( GVBl S. 233 );

2) vgl. Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes zur Einführung des Bundeswaldgesetzes sowie über Freizeitwege in Feld und Forst vom 15.3. 1976, S. 19;

3) Entwurf vom 15. 3. 1976, S. 12;

Genehmigungsvorbehalt für die Errichtung von Zäunen einzuführen. Darüber hinaus kann der Landkreis oder die kreisfreie Stadt durch VO den Zutritt zum Wald wegen ständiger Schäden oder Störungen auf gekennzeichnete Wege beschränken, § 13 Abs. 4 LWaldG <sup>1)</sup>.

Aufgrund der Erfahrungen aus der Waldbrandkatastrophe 1975 <sup>2)</sup> soll diese Ermächtigung durch das Anpassungsgesetz dahingehend erweitert werden, daß der Zutritt zum Wald zur Verhütung von Waldbränden in Zeiten besonderer Brandgefahr oder in besonders brandgefährdeten Waldgebieten ständig oder zeitweise beschränkt werden kann <sup>3)</sup>.

Das Reiten ist in Niedersachsen im Wald nur gestattet, soweit hierfür eine besondere Befugnis besteht oder Wege oder sonstige Grundstücke besonders dazu bestimmt sind, § 13 Abs. 3 S. 2 LWaldG. Die Landesregierung ist der Ansicht, durch diese Vorschrift sei der Auftrag des Bundesgesetzgebers in § 14 Abs. 1 BWaldG hinsichtlich des Reitens im Wald bereits erfüllt <sup>4)</sup>. Dennoch

---

- 1) vgl. dazu : Bruns, Zur Sozialbindung des Waldes in Niedersachsen, AFZ 1975, 849;
- 2) dazu : Otto, Organisatorische und technische Erfahrungen der Waldbrandkatastrophe 1975 in Niedersachsen, FHW 1976, 37; Bundesverband für den Selbstschutz ( Hrsg ), Der "Jahrhundert-Brand" - eine beispielhafte Katastrophe in : ZS - Magazin, Heft 9, S. 7; Entwurf vom 15.3. 1976, 15 f;
- 3) Entwurf vom 15.3. 1976, S. 11;
- 4) Entwurf vom 15. 3. 1976, S. 21;

soll diese Bestimmung geändert bzw. ergänzt werden, um die Reitmöglichkeiten in dem Pferde- und Reiterland Niedersachsen zu verbessern. Das Reiten soll außer auf den öffentlichen Straßen auf Reitwegen und auf solchen Privatwegen gestattet werden, die dem öffentlichen Verkehr dienen und nach ihrem Zustand und Ausbau durch Reiter benutzt werden können, ohne daß Schäden an den Wegen entstehen oder andere Verkehrsteilnehmer belästigt werden <sup>1)</sup>. Damit will der Gesetzgeber ausschließen, daß reine Fußwege, Pfade, Steige und nicht geeignete Privatwege zum Reiten benutzt werden. In Gegenden, in denen nicht genügend Reitwege zur Verfügung stehen, sollen solche Wege als Freizeitwege nach Maßgabe der noch einzuführenden §§ 22 a-e Feld- und Forstordnungsgesetz ausgewiesen werden <sup>2)</sup>.

Unter den in § 16 LWaldG genannten Voraussetzungen kann Wald zu Erholungswald erklärt werden. Vorrangig soll hierzu Staats- und Körperschaftswald herangezogen werden. Der Waldbesitzer hat zwar keinen Anspruch darauf, daß sein Wald zum Erholungswald bestimmt wird, § 16 Abs. 3 LWaldG, er kann aber verlangen, daß der Wald zugunsten des Landes enteignet wird, wenn die Bewirtschaftung der zu Erholungswald erklärten Fläche in-

---

1) Entwurf vom 15.3.1976, S. 11;

2) vgl. im einzelnen Entwurf vom 15.3.1976,  
S. 11, 14-17, 27-30;

folge ständiger Schäden und Wirtschafterschwernisse durch Besucher nicht mehr zumutbar ist, § 20 LWaldG. Der Eigentümer eines Erholungswaldes erhält jährlich einen Zuschuß zu den Kosten der Bewirtschaftung. Dieser beträgt derzeit DM 20.-, wenn der Waldbesitzer in einem geschlossenen Erholungswaldgebiet bis zu 2 ha Waldfläche besitzt, § 19 LWaldG. Für jeden weiteren ha erhält er DM.5.- mehr.

Das Land gewährt für die Versicherung des Waldes - nicht nur des Erholungswaldes - gegen Brandgefahr eine Beihilfe in Höhe von 50 % einer angemessenen Versicherung, § 22 LWaldG.

Alle weiteren Maßnahmen und Belastungen durch Ausübung des Betretungsrechts sind von den Eigentümern entschädigungslos als Sozialbindung des Waldeigentums hinzunehmen. Zur zukünftigen Entschädigung vgl. § 22 d des Entwurfs eines Niedersächsischen Gesetzes zur Einführung des Bundeswaldgesetzes sowie über Freizeitwege in Feld und Forst vom 15.3. 1976.

## 8. Hessen

Das Hessische Forstgesetz vom 10. November 1954 <sup>1)</sup> in der Neufassung der Bekanntmachung vom 13. Mai 1970 <sup>2)</sup> enthält keine Bestimmungen

---

1) (GVBl S. 211);

2) (GVBl I S. 343);

über das Betreten des Waldes. Im Vollzug der Rahmenvorschriften des BWaldG sind deshalb entsprechende Ergänzungen des Hessischen Forstgesetzes erforderlich.

Gemäß § 2 Hessisches Landschaftspflegegesetz vom 4. April 1973 <sup>1)</sup> darf jeder Wald auf eigene Gefahr betreten, soweit dadurch die forstwirtschaftliche Nutzung nicht beeinträchtigt wird. Auf Antrag kann die Forstbehörde das Betretungsrecht einschränken oder ausschließen, wenn dies gerechtfertigt erscheint, § 2 Abs. 3 S. 1 LPflG. Dabei sind die Interessen des Waldeigentümers oder Nutzungsberechtigten mit dem Interesse der Allgemeinheit an Natur und Landschaft abzuwägen. Weitere Einzelheiten, insbesondere über das Nebeneinander der verschiedenen Gruppen von Waldbesuchern, enthält das Gesetz nicht. Privatwaldbesitzer, deren Waldflächen zu Erholungswald erklärt worden sind und infolgedessen nicht mehr ordnungsgemäß bewirtschaftet werden können, erhalten eine Entschädigung, über deren Berechtigung und Höhe die Obere Forstbehörde entscheidet.

---

1) (GVBl I S. 126);

D) Rechtliche Qualifizierung  
des Betretungsrechts

Seit Inkrafttreten des BWaldG und der neueren Wald- und Forstgesetze der Länder liegen nur wenige Äußerungen über die Rechtsnatur des Waldbetretungsrechts vor. War früher umstritten, ob der Wald aufgrund Gewohnheitsrechts betreten werden durfte, so wird heute diskutiert, ob dem Erholungssuchenden durch die Landesgesetze ein eigenes, den Waldbesitzern gegenüber durchsetzbares Recht eingeräumt worden ist. Das Begriffspaar Gewohnheitsrecht - tatsächliche Übung ist abgelöst worden durch die Gegenpositionen subjektives Recht - Rechtsreflex. Bei aller Vielfalt der dazu vertretenen Meinungen ist man sich darüber einig, daß der Waldbetretungsbefugnis der Besucher auf seiten der Waldbesitzer eine öffentlich-rechtliche Duldungspflicht gegenübersteht, die das private Recht nach § 903 BGB beschneidet, andere von jeder Einwirkung auf den Eigentumsgegenstand auszuschließen <sup>1)</sup>.

Mit dieser Feststellung ist allerdings nicht viel gewonnen, da die Einschränkung der Rechte der Waldeigentümer nur bedingt etwas über den Umfang der Rechtsgewährleistung zugunsten der Waldbesucher aussagt. Eine einheitliche Meinungsbildung über die Natur des Betretungsrechts ist bisher dadurch erschwert worden, daß fast alle Autoren sich jeweils nur zu einer bestimm-

---

1) statt vieler: Badura, Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 237 (243);

ten Landesvorschrift geäußert haben, ohne Ansichten über die Regelung eines anderen Bundeslandes vergleichend hinzuzuziehen. Die Vielzahl der verschiedenen Auffassungen ist u.a. darauf zurückzuführen, daß zwischen den einzelnen Rechtsinstituten nicht sorgfältig unterschieden wird oder ihre Bedeutungsinhalte nicht richtig erfaßt werden.

### I. Meinungen in der Literatur

Im folgenden sollen einige Ansichten zu den landesrechtlichen Regelungen wiedergegeben werden.

#### § 3 nw LFG

Hasel <sup>1)</sup> ordnet im Anschluß an Pielow/Hochhäuser <sup>2)</sup> § 3 nw LFG als eine "öffentlich-rechtliche, durch Bußandrohung verschärfte Duldungspflicht" der Waldbesitzer ein, die keinen einklagbaren Anspruch der Waldbesucher auf Öffnung des Waldes enthalte. Für den Erholungssuchenden beinhalte diese Vorschrift lediglich einen Rechtsreflex. Nach Pielow stellt das Betretungsrecht zwar einerseits kein Recht dar, das dem einzelnen subjektiv gegenüber dem Waldbesitzer eingeräumt wäre <sup>3)</sup>. Andererseits könne die Waldbetretungsbefugnis als eine besondere Ausprägung des Gemeingebruchs

---

1) Hasel, Erholung und Waldbetretungsrecht in der neueren Forstgesetzgebung, FHW 1972, 265(266);

2) Pielow/Hochhäuser, Forstrecht in Nordrhein-Westfalen, 1971;

3) Pielow, Zum Waldbetretungsrecht in Nordrhein-Westfalen, AgrarR 1973, 320(322);

angesehen werden. Der Wortlaut des § 3 nw LFG sei bewußt an die wichtigsten anderen gesetzlichen Regelungen angelehnt worden, die sich mit dem Gemeingebrauch befaßten. Gegenüber dem klassischen Begriffsgehalt des Gemeingebrauchs fehle allerdings die Widmung der betreffenden Grundstücke zur öffentlichen Sache.

#### § 37 ba-wü LWaldG

Zum gleichen Ergebnis gelangen Dipper u.a.<sup>1)</sup> für § 37 ba-wü LWaldG. Daß kein Recht auf Gemeingebrauch vorliege, ergebe sich u.a. daraus, daß die Duldungspflicht des Waldbesitzers nur dort bestehe, wo das Betretungsrecht "zum Zwecke der Erholung" ausgeübt werde und daß der Waldbesitzer selbst das Recht habe, seinen Wald unter bestimmten Voraussetzungen zu sperren<sup>2)</sup>. Der Waldbesucher mache sich nach § 83 Abs. 2 Nr. 3 ba-wü LWaldG einer Ordnungswidrigkeit schuldig, selbst wenn er zu Unrecht gesperrten Wald betrete. Soweit allerdings die Duldungspflicht des § 37 ba-wü LWaldG reiche, sei ein dem Gemeingebrauch teilweise verwandtes allgemeines Betretungsrecht entstanden, das auch ein subjektives Recht des einzelnen auf die gesetzlich zulässige Benutzung gegenüber dem Waldbesitzer enthalte<sup>3)</sup>.

---

1) Dipper u.a., a.a.O., § 37 Rdnr. 2;

2) ebenso: Schröder, Rechtsprobleme privater Wege der Waldeigentümer, FHW 1976, 320(322);

3) Dipper u.a., a.a.O.;

Nach Laiblin kann § 37 ba-wü LWaldG kein subjektives Recht schaffen, sondern nur die früher bestandene Strafbarkeit beseitigen <sup>1)</sup>.

#### Art. 22 Bay NatschG

Ohne nähere Begründung nimmt Hofmann an, Art. 22 Bay NatschG gewähre ein Recht auf Gemeingebrauch <sup>2)</sup>.

#### §§ 35 ff ba-wü NatschG

Nach Künkele/Schillinger enthält § 37 Abs. 1 S. 1 ba-wü NatschG eine gesetzliche Widmung der freien Landschaft zum Gemeingebrauch <sup>3)</sup>. Inhaltlich sei die Widmung auf das unentgeltliche Betreten zum Zwecke der Erholung beschränkt. Der (neue) Naturschutzrechtliche Gemeingebrauch löse den bisherigen gewohnheitsrechtlichen Gemeingebrauch ab <sup>4)</sup>. Die Gestattung des Reitens und Fahrens mit bespannten Fahrzeugen aufgrund § 38 Abs. 2 ba-wü NatschG sei demgegenüber lediglich ein Reflex des objektiven Rechts <sup>5)</sup>. Nach Röscheisen gewähren §§ 35 und 36 ba-wü NatschG ein subjektives Recht auf Erholung <sup>6)</sup>. Da die Rechtsposi-

- 
- 1) Laiblin/Laiblin, Waldrecht für Baden-Württemberg, 1977, Anm. zu § 37 ba-wü LWaldG;
  - 2) Hofmann, Neuregelung des Natur- und Umweltschutzes in Bayern, RdL 1975, 57 und 85(87);
  - 3) Künkele/Schillinger, Naturschutzrecht für Baden-Württemberg, 1976, § 37 Rdnr. 2;
  - 4) Künkele/Schillinger, a.a.O., Vorbem. zum VI. Abschnitt, Rdnr. 7;
  - 5) Künkele/Schillinger, a.a.O., § 38 Rdnr. 3;
  - 6) Röscheisen, a.a.O., S.58;

tion des Reiters nur im Einzelfall und nur aus gesetzlich bestimmten Gründen eingeschränkt werden könne, stelle sie eine Ausübungsberechtigung in Form einer intransitiven Gestattung (subjektiv-öffentliches Recht im weiteren Sinne) dar. Dagegen sei ein weitergehendes subjektiv-öffentliches Recht im engeren Sinne nicht vorgesehen worden. Es sei Gemeingebrauch nach Maßgabe der gesetzlichen Widmung <sup>1)</sup>.

§ 35 nw LschG

§ 35 nw LschG beinhaltet nach Künkele für den Erholungssuchenden nur einen Rechtsreflex <sup>2)</sup>. Demgegenüber sei an der Formulierung "darf betreten" in den Landesgesetzen von Hessen, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein zu erkennen, daß diese Länder dem einzelnen ein subjektiv-öffentliches Recht zum Betreten der freien Landschaft einräumen wollten. Der Entwurf der Landesregierung vom 20.11.1973 bezeichnet die Betretungsbefugnis als eine besonders ausgestaltete Form des Gemeingebrauchs <sup>3)</sup>.

Dieser kurze Überblick verdeutlicht, daß die Meinungen über den Rechtscharakter der Betretungsbefugnis stark differieren. Es fällt auf, daß

---

1) Röscheisen, a.a.O;

2) Künkele, Über das Naturschutzgesetz des Landes Baden-Württemberg vom 21.10.1975, NuL 1976, 3(7);

3) LT-Dr 7/3263 S. 54;

Begriffe wie Gemeingebrauch, subjektiv-öffentliches Recht, Rechtsreflex, intransitive Gestattung u.a. verwandt werden, ohne daß ihre verschiedenen Bedeutungsinhalte aufgezeigt und gegeneinander abgegrenzt werden. Nach wohl Überwiegender Ansicht wird die Möglichkeit, den Wald betreten zu dürfen, als eine "besondere Ausprägung des Gemeingebrauchs" bzw. ein "dem Gemeingebrauch verwandtes" allgemeines Betretungsrecht eingestuft. Keinesfalls handelt es sich hierbei um das gleichnamige Rechtsinstitut des allgemeinen Verwaltungsrechts. Offensichtlich soll für die Bereiche des Forst- und Naturschutzrechts eine neue Rechtsform eingeführt werden, die sich als "naturschutzrechtlicher" oder "beschränkter Gemeingebrauch" bezeichnen läßt.

Es ist zu prüfen, ob dies erforderlich ist, oder ob nicht die bisher von der Verwaltungsrechtsdogmatik entwickelten Rechtsinstitute ausreichen, um das durch die neuen Gesetze geschaffene Betretungsrecht einzuordnen. Unabhängig von der Bezeichnung bleibt zu klären, ob dem Erholungssuchenden ein subjektiv-öffentliches Recht gewährt wird, das gegenüber dem Waldbesitzer gerichtlich durchgesetzt werden kann.

## II. Steht der Wald im Gemeingebrauch?

### 1. Begriff der öffentlichen Sache im Gemeingebrauch

Gemeingebrauch im verwaltungsrechtlichen Sinne ist die jedermann gewährte öffentliche Berechtigung, eine öffentliche Sache ohne besondere Zulassung gemäß ihrer hoheitlichen Zweckbindung zu benutzen <sup>1)</sup>. Nach dieser Definition kann Gemeingebrauch nur an einer "öffentlichen Sache" bestehen. In der Verwaltungsrechtslehre wird zwischen den öffentlichen Sachen im engeren und weiteren Sinne unterschieden. Zu den letzteren gehören die

---

1) h.M., Wolff/Bachof, Verwaltungsrecht I, 9. Aufl. 1974, S. 507; Salzwedel, Gedanken zur Fortentwicklung des Rechts der öffentlichen Sachen, DÖV 1963, 241(242); Mayer, Franz, Der Gemeingebrauch, Referat, JuS 1963, 205; Scheuner, Die Gemeinverträglichkeit im Rahmen des Gemeingebrauchs und der Nutzung öffentlicher Sachen, Festschrift für Paul Gieseke, S. 73(75); nach Forsthoff, Lehrbuch des Verwaltungsrechts, Bd. 1, Allg. Teil, 10. Aufl. 1973, S. 390 läßt sich über diese allgemeinste Kennzeichnung nicht hinausgehen, da es keinen für alle öffentlichen Sachen gleichermaßen zutreffenden Begriff des Gemeingebrauchs gibt;

Gegenstände des Finanzvermögens (Staatsgüter, Staatsforsten, staatliche Manufakturen) (bestr.) und des Verwaltungsvermögens (Dienstgebäude, Schulen etc.) <sup>1)</sup>. Die Sachen im Gemeingebruch bilden die öffentlichen Sachen im engeren Sinne. Sie stehen einer unbeschränkten Öffentlichkeit unmittelbar und ohne besondere Zulassung zur Verfügung (Gewässer, öffentliche Straßen und der Luftraum) <sup>2)</sup>.

Eine öffentliche Sache im Gemeingebruch kann nur durch Widmung entstehen <sup>3)</sup>. Die Widmung bestimmt den öffentlichen Zweck, dem die Sache dienen soll. Sie erfolgt nach allgemeiner Meinung nicht unmittelbar zum Gemeingebruch, sondern zur öffentlichen Sache. Der Gemeingebruch ist nur eine objektiv-rechtliche Folge der Widmung zur öffentlichen Sache. Aus der Qualifikation zur öffentlichen Sache, d.h. der öffentlichen

---

1) Zur Entwicklung des Begriffs der öffentlichen Sache Scheuner, a.a.O., S. 74 f;

2) Wolff/Bachof, a.a.O., S. 486;  
der Sachbegriff des öffentlichen Rechts ist nicht identisch mit dem des BGB. Nach § 90 BGB sind Sachen nur körperliche Gegenstände; öffentliche Sache kann auch ein nicht-körperlicher Gegenstand sein, so etwa die elektrische Energie oder der Luftraum;

3) Wolff/Bachof, a.a.O., S. 487;

Zweckbindung, ergibt sich der Gemeingebrauch <sup>1)</sup>).

Die Widmung kann erfolgen durch formelles Gesetz, Verordnung oder Satzung, Gewohnheitsrecht, unvordenkliche Verjährung, öffentlich-rechtliche Vereinbarung oder durch Verwaltungsakt <sup>2)</sup>. Die Besonderheit der öffentlichen Sachen im Gemeingebrauch besteht darin, daß sie der Privatrechtsordnung unterliegen und damit Gegenstände privatrechtlichen Eigentums sind. Gleichzeitig sind sie aber einer öffentlich-rechtlichen Zweckbindung besonderer Art unterworfen, welche die privaten Eigentumsverhältnisse unberührt läßt. Für die Dauer der öffentlichen Zweckbindung wird die ursprünglich freie Eigentüternutzung gewissermaßen nur suspendiert, um Raum zu gewinnen für eine allgemeine Nutzung, die im Rahmen der Zweck-

- 
- 1) Wolff/Bachof, a.a.O., S. 488; Mayer, Franz, a.a.O., S. 205 f, jeweils m.w.N.;
  - 2) ob Gemeingebrauch aus der Natur der Sache entstehen kann, ist umstritten; u.a. bejahend: Fleiner, Institutionen des Deutschen Verwaltungsrechts, 8. Aufl. 1928, S. 353; Maunz, Verwaltung, 1938, S. 288; Peters, Lehrbuch der Verwaltung, 1949, S. 211; Mayer, Franz, a.a.O., S. 205, Fußn. 4, m.w.N.; der Begriff der Widmung wird teilweise nur für die Qualifizierung zur öffentlichen Sache durch Verwaltungsakt verwandt, z.B. Salzwedel, in: von Münch, Besonderes Verwaltungsrecht, 4. Aufl. 1976, S. 548;

bindung eröffnet wird <sup>1)</sup>. Jedermann darf die öffentliche Sache im Gemeingebrauch ohne besondere Zulassung benutzen. Der Gemeingebrauch darf nicht einem bestimmten Kreis vorbehalten werden, sofern nicht Sondervorschriften Ausnahmen im Interesse des Gemeingebrauchs der anderen Benutzer vorsehen. Beschränkungen des Inhalts des Gemeingebrauchs bzw. des Grades der Öffentlichkeit (z.B. Radfahrweg bei einer öffentlichen Straße) sind keine Beschränkungen des Benutzerkreises <sup>2)</sup>.

Art und Umfang des Gemeingebrauchs richten sich nach der Eigenart der öffentlichen Sache. Sie ergeben sich aus der jeweiligen gesetzlichen Regelung und der widmungsmäßigen Bestimmung. Als Allgemeinnutzung steht der Gemeingebrauch unter dem besonderen Gebot der Gemeinverträglichkeit; denn nur über dieses Prinzip läßt sich das Konkurrenzproblem allen Gemeingebrauchs lösen <sup>3)</sup>. Der Grundsatz der Gemeinverträglichkeit, der im Recht der öffentlichen Sachen auch ohne ausdrückliche Normierung gilt, bedeutet, daß allen Nutzungsberechtigten die Pflicht obliegt, ihre Betätigung mit Rücksicht auf andere Berechtigte so auszuüben, daß deren Rechte nicht "im Übermaß" beeinträchtigt werden <sup>4)</sup>.

---

1) Mayer, Franz, a.a.O.;

2) Wolff/Bachof, a.a.O., S. 507;

3) Forsthoff, a.a.O., S. 392; Mayer, Franz, a.a.O., S. 209;

4) Scheuner, a.a.O., S. 83;

## 2. Einordnung der landesgesetzlichen Regelungen

Zur Beantwortung der Frage, ob der Wald in Baden-Württemberg zur öffentlichen Sache im Gemeingebrauch gewidmet worden ist, sind die Motive des ba-wü LWaldG, sowie Form, Inhalt und Sinn und Zweck der Regelung des vierten Teils, "Betreten des Waldes", heranzuziehen.

Der Gesetzgeber von Baden-Württemberg hat im Anschluß an das BWaldG unter Berücksichtigung der für die Allgemeinheit als lebensnotwendig erkannten Erholungsfunktion des Waldes jedermann das Recht eingeräumt, Wald zum Zwecke der Erholung betreten zu dürfen. Der Wald ist damit einer unbeschränkten Öffentlichkeit zum Genuß der spezifischen Wohlfahrtswirkungen, wie frische saubere Luft, Ruhe, angenehmes Klima etc., zugänglich gemacht worden. Der Zutritt ist weder von besonderen Zulassungsvoraussetzungen abhängig noch wird er auf einen bestimmten Personenkreis beschränkt. Das durch Gewohnheit entstandene Recht bzw. die bisher bestehende tatsächliche Übung, den Wald zu betreten, wurde durch ein Landesgesetz formell festgeschrieben. Der gesetzlichen Regelung unterliegt der gesamte Wald im gleichen Maße, da nicht zwischen den verschiedenen Waldeigentumsarten (Staatswald, Körperschaftswald, Privatwald) differenziert worden ist. Die Eigentumsverhältnisse bleiben unverändert; die formelle Position des Waldeigentümers wird nicht berührt. Der Wald ist durch das ba-wü LWaldG der

Zweckbindung unterworfen, der Allgemeinheit zur Erholung zur Verfügung zu stehen. Er ist insofern durch Gesetz zur öffentlichen Sache im Gemeingegebrauch gewidmet worden.

Dieser Annahme steht nicht entgegen, daß der Begriff des Gemeingegebrauchs nicht in das ba-wü LWaldG - im Gegensatz zum Wassergesetz <sup>1)</sup> und zum Straßengesetz <sup>2)</sup> - aufgenommen worden ist. Der Gesetzgeber von Baden-Württemberg hat mehrfach zu erkennen gegeben, das Recht zum Betreten des Waldes habe "ähnlich dem Gemeingegebrauch an öffentlichen Sachen" ausgestaltet werden sollen. Von den Grundsätzen des verwaltungsrechtlichen Gemeingegebrauchs wurden die Unentgeltlichkeit der Ausübungsbefugnis sowie der Grundsatz der Gemeinverträglichkeit übernommen. Das Gesetz lehnt sich sowohl der Form als auch dem Inhalt nach sehr stark an das Straßengesetz (vgl. §§ 15 ff) an. Diese Umstände deuten darauf hin, daß der Gesetzgeber ein Recht auf Gemeingegebrauch am Wald einführen wollte, daß ihm aber der Mut fehlte, dies im Gesetzestext selbst zum Ausdruck zu bringen. Inhaltlich ist jedenfalls ein Gemeingegebrauchsrecht der Erholungssuchenden statuiert

---

1) vgl. § 26 Wassergesetz für Baden-Württemberg i.d.F. vom 26. April 1976 (GBl S. 369);

2) vgl. § 15 Straßengesetz für Baden-Württemberg vom 20. März 1964 (GBl S. 127, ber. 1965 S. 78), zuletzt geändert durch § 102 LVwVfG vom 21. Juni 1977 (GBl S. 227);

worden.

Selbstverständlich ist der Gemeingebrauch am Wald - ebenso wie der an öffentlichen Straßen und Gewässern - eingeschränkt. Diese Beschränkungen, die im Gesetz im einzelnen aufgeführt sind, stellen inhaltliche Regelungen über Art und Umfang der Widmung dar. Sie sind unter Berücksichtigung der Interessen der Waldeigentümer und teilweise auch zum Wohle der Erholungsuchenden erforderlich und rechtfertigen es nicht, generell von einem "eingeschränkten" Gemeingebrauch oder von einem "gemeingebruchsähnlichen" Recht zu sprechen. Die Beschränkung des Betretungsrechts auf den Zweck der Erholung stellt entgegen Dipper u.a. eine geradezu klassische hoheitliche Zweckbestimmung dar. Niemand würde auf die Idee kommen, den Gemeingebrauch an öffentlichen Straßen deswegen in Frage zu stellen, weil deren Benutzung auf Verkehrszwecke beschränkt ist, da ja gerade diese Zweckbindung den Inhalt der straßenrechtlichen Widmung ausmacht. Auch das weitere von Dipper u.a. angeführte Argument, der Waldbesitzer selbst könne seinen Wald unter bestimmten Voraussetzungen sperren, widerspricht nicht der Annahme eines Gemeingebruchs. Nach § 38 ba-wü LWaldG bedarf grundsätzlich jede Sperrung der forstbehördlichen Genehmigung. Lediglich Sperren von nur zweimonatiger Dauer sind hiervon zur Verwaltungsvereinfachung ausgenommen. Diese Sperrungen müssen der Forstbehörde unverzüglich angezeigt

werden. Dies bedeutet aber keinesfalls, daß der Waldbesitzer über die Zulässigkeit der Sperre und damit über den Umfang des Betretungsrechts entscheidet. Auch kurzzeitige Sperrungen, die nur der Anzeigepflicht unterliegen, sind von der Behörde auf ihre Rechtmäßigkeit zu überprüfen. Ist solch eine Sperre materiell rechtswidrig, so ist die Behörde verpflichtet, die Aufhebung anzuordnen. Durch § 38 ba-wü LWaldG ist somit gewährleistet, daß jede Sperrung der behördlichen Kontrolle unterliegt, so daß im Ergebnis jede Beschränkung des Betretungsrechts auf einen Hoheits-träger zurückzuführen ist.

Benutzungsformen, die über den Gemeingebrauch hinausgehen, bedürfen der Erlaubnis und werden allgemein als Sondernutzungen bezeichnet. Solche Sondernutzungen stellen dar: das Fahren mit motorisierten Fahrzeugen, das Zelten, das Abstellen von Wohnwagen, das Aufstellen von Bienenstöcken und insbesondere das Reiten auf ausgewiesenen Waldwegen in Gebieten, in denen das Reiten sonst untersagt ist. Diese Tätigkeiten sowie das Betreten der in § 37 Abs. 4 ba-wü LWaldG genannten Flächen und Einrichtungen sind nur mit besonderer Befugnis der Forstbehörde oder des Waldeigentümers zulässig. Sie werden vom Gemeingebrauch am Wald nicht mitumfaßt.

Auch in den anderen Flächenstaaten ist der Wald aufgrund der neueren Wald- und Forstgesetze zur öffentlichen Sache im Gemeingebrauch gewidmet

worden. Wie der Überblick über die Gesetze der Bundesländer gezeigt hat, darf der Wald im gesamten Bundesgebiet zum Zwecke der Erholung betreten werden. Die Widmungen sind allerdings von Land zu Land verschieden, so daß der Umfang des Gemeingebrauchs nicht für das gesamte Bundesgebiet gleich ist. Zwischen der engen Regelung Schleswig-Holsteins und den großzügigen Rechtsgewährleistungen Bayerns und Baden-Württembergs bestehen erhebliche Unterschiede, die sich im einzelnen aus den Gesetzen ergeben.

### III. Gemeingebrauch = subjektiv-öffentliches Recht

Der Rechtscharakter des Gemeingebruchs ist seit jeher umstritten. Während die Mehrzahl der Pandektisten <sup>1)</sup> den Gemeingebrauch als privates Recht einstufte, wurde er von anderen als Konkretisierung der allgemeinen menschlichen Freiheit <sup>2)</sup> oder als "Ausfluß der Persönlichkeit" <sup>3)</sup> angesehen. Teilweise wird die Ausübung des Gemeingebruchs als Tatsachenreflex (wie Atmen oder Spazierengehen) <sup>4)</sup> oder als Rechtsreflex <sup>5)</sup> be-

---

- 1) z.B. Dernburg, Pandekten, 7. Aufl. 1902/1903, S. 266; Regelsberger, Pandekten, Bd. 1, 1893, S. 41; Bekker, System des heutigen Pandektenrechts, Bd. 1, 1866, S. 337;
- 2) Mayer, Otto, Verwaltungsrecht II, 3. Aufl. 1924, S. 89; Hatschek/Kutzig, Julius Hatschek, Lehrbuch des Deutschen und Preußischen Verwaltungsrechts, 7./8. Aufl. 1931, S. 476; Jellinek, Walter, Verwaltungsrecht, 3. Aufl. 1931 (Neudruck 1948), S. 510;
- 3) Sarvey, Das öffentliche Recht und die Verwaltungsrechtspflege, 1880, S. 428 f;
- 4) Peters, Lehrbuch der Verwaltung, 1949, S. 210 f;
- 5) Jellinek, Georg, System der subjektiven öffentlichen Rechte, 2. Aufl. 1905 (Neudruck 1964), S. 74; Nebinger, Verwaltungsrecht, Allg. Teil, 1949, S. 103; Eyermann/Fröhler, Verwaltungsgerichtsordnung, 7. Aufl. 1977, § 42 Rdnr. 98; OVG Hamburg, DÖV 1955, 151;

zeichnet. Das BVerwG nennt den Inhalt des Gemeingebrauchs eine "objektive Rechtsgewährleistung" <sup>1)</sup>. Die überwiegende Meinung sieht im Gemeingebrauch ein subjektiv-öffentliches Recht <sup>2)</sup>, wobei dieser Begriff aber nicht einheitlich verwendet wird. Nach Bachof <sup>3)</sup> wird durch den Gemeingebrauch eine

---

1) BVerwGE 30/235;

2) Forsthoff, a.a.O., S. 392; Huber, Wirtschaftsverwaltungsrecht, Bd. 2, 2. Aufl. 1954, S. 615; ders., Zur Problematik des Gemeingebrauchs an öffentlichen Straßen, DÖV 1955, 129 f; Jesch, Der Gemeingebrauch, Korreferat, JuS 1962, 213; Bühler, Die subjektiven öffentlichen Rechte und ihr Schutz in der deutschen Verwaltungsrechtsprechung, 1914, S. 353; Maunz, Hauptprobleme des öffentlichen Sachenrechts, 1933, S. 283; Enneccerus/Nipperdey, BGB, Allg. Teil, 11. Aufl. 1957, Vorbem. 27 vor § 90; OLG Hamburg, MDR 1955, 35 f; OVG Münster, DVBl 1961, 890; OLG Bremen für den gesteigerten Gemeingebrauch, BB 1955, 683 f;

3) Wolff/Bachof, a.a.O., S. 330 i.V.m. S. 508; die Benutzung der öffentlichen Sache darf aus Gründen des öffentlichen Interesses eingeschränkt und zeitweilig örtlich ganz verboten werden. Soweit das im freien Ermessen der Behörde liegt, ist die Berechtigung zum Gemeingebrauch nach Bachof eine intransitive Verstattung. Soweit die Behörde nur aus gesetzlich bestimmten Gründen den Gemeingebrauch im Einzelfalle einschränken darf, besteht eine intransitive Gestattung. Nur die letztere wird als subjektiv-öffentliches Recht anerkannt;

Ausübungsberechtigung nach Maßgabe der Widmung gewährt, die ein beschränktes subjektiv-öffentliches Recht darstellt. Salzwedel mißt dem Streit um den Rechtscharakter des Gemeingebruchs nur terminologische Bedeutung bei <sup>1)</sup>. Nach seiner Ansicht hat der Bürger ein subjektiv-öffentliches Recht, wenn er von der Behörde unter Ausschluß jedes administrativen Ermessens ein bestimmtes Tun oder Unterlassen verlangen kann. Ob diese Merkmale auf den Gemeingebruch zuträfen, hänge wiederum davon ab, was man unter Gemeingebruch verstehe. Salzwedel unterscheidet zwischen eigentlichem und individuellem Gemeingebruch <sup>2)</sup>. Der eigentliche Gemeingebruch umfasse lediglich diejenigen Benutzungen, die jedermann nach der abstrakten inneren Zweckbestimmung der öffentlichen Sache ohne besondere Zulassung offenstehe <sup>3)</sup>. Der individuelle Gemeingebruch sei die Benutzung, "die auch bereits durch die Gemeinverträglichkeitserfordernisse hindurchgefiltert ist und vom einzelnen mithin wirklich ausgeübt werden kann" <sup>4)</sup>. Nur bezüglich dieses individuellen Gemeingebruchs will Salzwedel ein subjektiv-öffentliches Recht anerkennen, da die Behörde die Benutzung der öffentlichen Sache in diesem Rahmen nicht verhin-

---

1) Salzwedel, Gedanken, a.a.O., S. 245; ders., in: Erichsen/Martens, Allgemeines Verwaltungsrecht, 2. Aufl. 1977, S. 328;

2) Salzwedel, Gedanken, a.a.O.;

3) Salzwedel, Gedanken, a.a.O., S. 244;

4) Salzwedel, Gedanken, a.a.O., S. 245;

dern dürfe <sup>1)</sup>. Franz Mayer erkennt zwar ein subjektiv-öffentliches Abwehrrecht bei hoheitlichen Störungen an, verneint aber ein subjektiv-öffentliches Recht auf Gemeingebrauch. Die Teilnahme am Gemeingebrauch werde dem einzelnen Mitglied der Rechtsgemeinschaft dadurch ermöglicht, daß die Rechtsordnung das Rechtsinstitut der öffentlichen Sache im Gemeingebrauch bereithalte <sup>2)</sup>. Die besondere Position der Teilhabe an der gemeinen Nutzung öffentlicher Sachen sei dem einzelnen deshalb von Anfang an vorgegeben, so daß die Widmung kein Gewährleistungs- oder Zulassungsakt des Hoheitsträgers sei. Im Störungsfalle könne aus dieser Position ein Abwehranspruch erwachsen, der aber nicht mit einem subjektiv-öffentlichen Recht verwechselt werden dürfte <sup>3)</sup>.

Der Ausgangspunkt Mayers ist unverständlich, da ein Abwehranspruch gegen die Verwaltung nur aus der Verletzung eines subjektiv-öffentlichen Rechts durch einen Hoheitsträger entstehen kann <sup>4)</sup>. Nach Art. 19 Abs. 4 GG steht dem Bürger der Rechtsweg nur dann offen, wenn er durch die öffentliche Gewalt in seinen Rechten verletzt worden ist, so daß ein Abwehranspruch nicht ohne Rechtsstörung gegeben sein kann <sup>5)</sup>.

Ob ein subjektiv-öffentliches Recht besteht, ist

---

1) Salzwedel, Gedanken, a.a.O., S. 245;

2) Mayer, Franz, a.a.O., S. 208;

3) Mayer, Franz, a.a.O.;

4) vgl. Jesch, a.a.O., S. 214;

5) Nur dann steht die Öffnung des Rechtsweges unter Verfassungsgarantie. Weitergehende Abwehransprüche sind aber dadurch nicht ausgeschlossen.

aber nicht davon abhängig, daß Rechtsschutz durch die Gerichte gewährt wird <sup>1)</sup>. Der Begriff des subjektiv-öffentlichen Rechts ist materiell-rechtlicher Natur. Andererseits werden alle subjektiv-öffentlichen Rechte aufgrund Art. 19 Abs. 4 GG gerichtlich geschützt.

Das subjektiv-öffentliche Recht gehört zu den umstrittensten Problemen des Verwaltungsrechts, mit dem sich zahlreiche rechtswissenschaftliche Arbeiten beschäftigt haben <sup>2)</sup>. Die Problematik (die nicht im einzelnen erörtert werden soll) liegt nicht so sehr in einer einheitlichen Definition des Begriffs, sondern in der Einordnung der verschiedenen Rechtspositionen, in denen sich der einzelne der Verwaltung gegenüber befindet. Im Gegensatz zur reinen Eingriffsverwaltung des älteren Verwaltungsrechts gestalten sich die Rechtsbeziehungen des Bürgers zur auch "daseinsvorsorgenden" Verwaltung der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts vielschichtiger und damit komplizierter. Die Rechtspositionen des Bürgers werden durch die Zunahme der Verwaltungstätigkeit erweitert und bedingen ein größeres Schutzbe-

---

1) Maunz/Dürig/Herzog/Scholz, Grundgesetz, Bd. 1, Stand Mai 1977, Art. 19 Abs. 4 Rdnr. 34, Fußn. 2; Huber, a.a.O., S. 686;

2) vgl. die keineswegs vollständigen umfangreichen Literaturhinweise bei Bachof, Reflexwirkungen und subjektive Rechte im öffentlichen Recht, Gedächtnisschrift für Walter Jellinek, 1955, S. 287(291), Fußn. 16 und Forsthoff, a.a.O., S. 167 Fußn. 1 und 2;

dürfnis gegenüber der mehr und mehr auf seine Lebensverhältnisse einwirkenden Verwaltung. Diese Entwicklung ist auf Inhalt und Bedeutung der subjektiven Rechte im Verwaltungsrecht nicht ohne Einfluß geblieben.

Nach h.M. liegt ein subjektiv-öffentliches Recht vor, wenn ein Satz des objektiven Rechts, der dem Interesse des einzelnen (zumindest auch) zu dienen bestimmt ist, diesem die Rechtsmacht verleiht, ein der gesetzlichen Verpflichtung entsprechendes Verhalten des Staates herbeiführen zu können <sup>1)</sup>. Dieses Recht ist abzugrenzen vom sog. Rechtsreflex. Ein solcher Rechtsreflex ist anzunehmen, wenn der Staat durch eine Rechtsnorm verpflichtet wird, Interessen des Bürgers zu schützen, der einzelne aber durch diese Norm nicht gleichzeitig berechtigt wird; oder anders ausgedrückt: eine Vorschrift hat für eine Person nur Reflexwirkung, wenn sie diese Person faktisch begünstigt, ohne ihren Bestand an Rechten unmittelbar zu erweitern.

---

1) Bühler, a.a.O., S. 42 ff; ders., Altes und Neues über Begriff und Bedeutung des subjektiven öffentlichen Rechts, Gedächtnisschrift für Walter Jellinek, 1955, S. 269(272); Bachof, a.a.O., S. 204; Forsthoff, a.a.O., S. 186; ders., Subjektives öffentliches Recht, in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, X. Bd., 1959, S. 234; Maunz/Dürig/Herzog/Scholz, a.a.O., Rdnr. 34; vgl. weiterhin die bei Lorenz, Der Rechtsschutz des Bürgers und die Rechtsweggarantie, 1973, S. 54, Fußn. 1 zitierte Literatur;

Die Abgrenzung zwischen subjektivem Recht und Rechtsreflex muß in jedem konkreten Fall nach dem Schutzzweck der anzuziehenden gesetzlichen Bestimmung vorgenommen werden. Ein absolutes, für alle Rechtsverhältnisse gültiges Kriterium gibt es nicht. Es lassen sich lediglich einige allgemeine Regeln aufstellen, die die Abgrenzung erleichtern. Dem Rechtsverhältnis muß ein Rechtssatz des objektiven Rechts zugrundeliegen, so daß Verwaltungsvorschriften, die nur die Verwaltung im Innenverhältnis binden, ausscheiden. Umstritten ist, ob dieser Rechtssatz zwingender Natur sein und das freie Ermessen der Verwaltung ausschließen muß oder ob auch Ermessensvorschriften subjektive Rechte begründen können <sup>1)</sup>. Mit dem Hinweis, jedes Ermessen sei grundsätzlich pflichtgemäß anhand sachgemäßer Erwägungen auszuüben und werde durch den Gleichheitssatz, den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit und andere Prinzipien begrenzt, wird allgemein ein subjektives Recht auf fehlerfreie Ermessensausübung anerkannt <sup>2)</sup>. Auch die Verwendung unbestimmter Rechtsbegriffe, die der Verwaltung einen Beurteilungsspielraum

- 
- 1) ablehnend: Bühler, Rechte, a.a.O., S. 21; ders., Jellinek-Gedächtnisschrift, S. 274; Huber, Wirtschaftsverwaltungsrecht, a.a.O., S. 658 ff; Kohlmann, Das subjektive öffentliche Recht auf fehlerfreien Ermessensgebrauch, 1964, S. 53;
- 2) Bachof, a.a.O., S. 205 m.w.N.;

gewähren können, hindern nicht die Entstehung eines subjektiven Rechts.

Weiterhin muß der Rechtssatz dem Individualinteresse zu dienen bestimmt sein <sup>1)</sup>. Dieses Interesse muß " rechtlich geschützt " sein; es darf sich nicht um ein rein wirtschaftliches Interesse handeln, da die Interessenssphäre nur so weit geschützt ist, als sie sich mit der Rechtssphäre deckt <sup>2)</sup>. Ob das Interesse in diesem Sinne schutzwürdig ist, ist eine Frage der Gesetzesauslegung, wobei Wertungen durch die das Gesetz anwendende Verwaltung oder durch das überprüfende Gericht unvermeidlich sind. Angesichts der "auf die Lückenlosigkeit des Rechtsschutzes ge-

---

1) gegen dieses Kriterium: Lorenz, a.a.O., S. 58 ff; er will darauf abstellen, ob sich nach der durch das jeweilige Gesetz geschaffenen Lage eine Berührung des individuellen Lebenskreises ergibt. Eine solche Berührung muß s. E. immer zu einer subjektiven Stellung führen. Maßstab dafür, ob solch eine Berührung vorliegt, soll die Grundentscheidung der Verfassung sein, nach der der einzelne nicht Objekt der Rechtsanwendung sein dürfe. Dieses Kriterium ist zu vage, denn wer soll entscheiden, wann der einzelne nur Objekt der Rechtsanwendung ist. Im übrigen dürfte letztlich jede Maßnahme einer Behörde, den " Lebenskreis " eines Menschen betreffen.

2) Maunz/Dürig/Herzog/Scholz, a.a.O., Rdnr. 35 unter Hinweis auf Eyermann/Fröhler, a.a.O., § 23 Anm. 1b;

richteten Tendenz der heutigen öffentlichen Ordnung und der durch die soziologischen Gegebenheiten der individuellen Daseinsführung bedingten hohen Schutzbedürftigkeit des einzelnen" <sup>1)</sup> besteht eine Vermutung dafür, daß schutzwürdige Interessen auch rechtlich geschützte Interessen sind <sup>2)</sup>.

Auch die Abgrenzung zwischen Individual- und Allgemeininteressen bereitet Schwierigkeiten, da diese in der Regel nicht aus der Formulierung eines Rechtssatzes herausgelesen werden kann. Keiner Erörterung bedürfen die Normen, in denen dem Betreffenden ausdrücklich eine Berechtigung gegenüber der Verwaltung eingeräumt wird. Häufig bildet auch die förmliche Beteiligung Dritter im Verwaltungsverfahren ein Indiz für die Berührung rechtlich relevanter Interessen. Die meisten Vorschriften des öffentlichen Rechts wenden sich aber an die Allgemeinheit, da sie vorwiegend nicht der Befriedigung von Individualinteressen, sondern ausschließlich oder doch vorwiegend dem Gemeininteresse dienen <sup>3)</sup>. Wird der einzelne durch solch einen Rechtssatz, der nur Belange der Allgemeinheit "im Auge hat", begünstigt, so entsteht für

---

1) Forsthoff, Lehrbuch, a.a.O., S. 189;

2) Bachof, Jellinek-Gedächtnisschrift, S. 206;

3) hierzu ausführlich: Bachof, a.a.O.,  
S. 290 ff;

ihn lediglich ein Rechtsreflex. Soweit die Norm erkennbar auch Individualinteressen begünstigen will, gewährt sie grundsätzlich ein subjektives Recht. Auch dieses Kriterium hängt wiederum von einer Interessenwertung im Einzelfall ab, wobei darauf hinzuweisen ist, daß nicht auf den Willen des die Norm erlassenden Gesetzgebers, sondern auf eine Interessenabwägung zum Zeitpunkt der konkreten Gesetzesanwendung abzustellen ist. Dies bedeutet, daß die gewollten Begünstigungen einem ständigen Bedeutungswandel unterliegen können.

Die Rechtsmacht, sich auf den ihn begünstigenden Rechtssatz berufen und das durch diesen Rechtssatz bestimmte Verhalten des Trägers hoheitlicher Verwaltung herbeiführen zu können, wird dem Berechtigten durch die Verfassung, insbesondere die Grundrechte, verliehen. Seit der Geltung des Grundgesetzes sind alle objektiv-rechtlich gewährten und gewollten Begünstigungen des öffentlichen Rechts zu subjektiven Rechten erstarkt <sup>1)</sup>, so daß dieses letzte Merkmal des Begriffs des subjektiv-öffentlichen Rechts der h.M. obsolet weil tautologisch geworden ist. Die Rechtsmacht kann nicht aus Art. 19 Abs. 4 GG oder aus der Generalklausel der Verwaltungsgerichtsordnung hergeleitet werden, da beide Vorschriften ihrerseits die Geltendmachung eines verletzten Rechts voraussetzen. Die Klagemöglich-

---

1) Lorenz, a.a.O., S. 55; Bachof, a.a.O., S. 299;

keit, die, solange der verwaltungsrechtliche Rechtsschutz nach dem Enumerationsprinzip gestaltet war, ein wichtiges Indiz darstellte, kann kein Kriterium des subjektiv-öffentlichen Rechts sein <sup>1)</sup>. Auch ein nicht einklagbarer Anspruch gegenüber der Verwaltung auf Handeln oder Unterlassen wäre ein subjektives Recht <sup>2)</sup>. Die Rechtsmacht ist kein selbständiges, vorausliegendes Entstehungselement des subjektiven Rechts, sondern mit diesem identisch <sup>3)</sup>. Ein Rechtssatz, der dem rechtlich geschützten Interesse des einzelnen zu dienen bestimmt ist, betrifft immer eines der Grundrechte dieses einzelnen (letztlich Art. 2 GG), so daß dieses "Betroffensein" auch die Befugnis verleiht, ein der gesetzlichen Verpflichtung entsprechendes Verhalten der Verwaltung herbeizuführen. Es bedarf deshalb nicht der Berufung Bachof's auf die "Gesamtkonzeption des Grundgesetzes mit seinem Bekenntnis zum Primat der menschlichen Persönlichkeit und der menschlichen Freiheit, zu ihrem Vorrang vor den Staatsinteressen, mit seiner Sozialstaatserklärung sowie schließlich mit seiner Tendenz einer durchgängigen Beschränkung und Kontrolle staatlicher

---

1) vgl. dazu mit ausführlicher Begründung Henke, Das subjektive öffentliche Recht, 1968, S. 22 ff;

2) Maunz/Dürig / Herzog/ Scholz, a.a.O., Rdnr. 33;

3) Lorenz, a.a.O., S. 56;

Machtäußerung" <sup>1)</sup>, um diese Rechtsmacht herleiten zu können.

Einer weiteren Auseinandersetzung mit dem Institut des subjektiv-öffentlichen Rechts bedarf es nicht, um überprüfen zu können, ob der Gemeingebrauch dessen Merkmale erfüllt. Durch den Gemeingebrauch wird jedermann berechtigt, eine öffentliche Sache ohne besondere Zulassung gemäß ihrer hoheitlichen Zweckbestimmung zu benutzen. Erfolgt diese Rechtsgewährleistung durch ein formelles Gesetz, so stellt dieses Gesetz immer einen Rechtsatz dar, der dem Interesse des einzelnen zu dienen bestimmt ist. Dabei kommt es selbstverständlich nicht auf die Formulierung der Vorschrift an. In der Regel sind aber die Bestimmungen, die einen Gemeingebrauch an einer öffentlichen Sache statuieren <sup>2)</sup>, so ausgestaltet, daß

---

- 1) Bachof, a.a.O., S. 301; ders., Die verwaltungsgerichtliche Klage auf Vornahme einer Amtshandlung, VVDStRL 12, 73 ff; ebenso Maunz/Dürig/Herzog/Scholz, a.a.O., Rdnr. 36;
- 2) vgl. § 23 Wasserhaushaltsgesetz i.d.F. der Bekanntmachung vom 16. Oktober 1976 (BGBl I S. 3017), geändert durch Art. 69 EGAO 1977 vom 14.12.1976 (BGBl I S. 3341); § 6 Bundeswasserstraßengesetz vom 2. April 1968 (BGBl II S. 173), zuletzt geändert durch § 36 BNatschG vom 20.12.1976 (BGBl I S. 3574); § 15 Straßengesetz für Baden-Württemberg vom 20. März 1964 (GBl S. 127, ber. 1965 S. 78);

sich schon allein aus dem Wortlaut die "Interessenbestimmtheit" ergibt (jedermann darf..., ... ist jedermann gestattet etc.). Da der Zugang zur öffentlichen Sache im Gemeingebrauch per definitionem ohne besondere Zulassung eröffnet wird, hat der Berechtigte (jedermann) einen Anspruch gegen die Verwaltung auf Duldung der zweckentsprechenden Ausübung des Gemeingebruchs. Dies gilt entgegen Salzwedel auch dann, wenn die Benutzung der öffentlichen Sache durch eine Ermessensvorschrift beschränkt werden kann <sup>1)</sup>. Die Behörde hat bei der Einschränkung der Benutzungsmöglichkeit pflichtgemäß die Interessen des Berechtigten mit den für die Einschränkung sprechenden Gesichtspunkten abzuwägen. Sie ist dabei an die Grenzen gebunden, die ihr durch den Ermessensrahmen auferlegt werden. Außerdem wird das Ermessen durch einige geschriebene und ungeschriebene Rechtssätze höherer Ordnung u.a.m. eingeengt <sup>2)</sup>. Werden diese Grenzen überschritten oder wird von dem Ermessen in einer dem Zweck der Ermächtigung nicht entsprechenden Weise Gebrauch gemacht, ist die Maßnahme im Widerspruchsverfahren oder auf Klage durch das Verwaltungsgericht aufzuheben. Die Beschränkungsmöglichkeit wirkt sich auf Inhalt und Umfang des Gemeingebruchs aus, berührt aber nicht die grundsätzlich zulassungsfreie Benutzungsberechtigung für je-

---

1) eine Konsequenz aus der Anerkennung eines subjektiven Rechts auf fehlerfreie Ermessensausübung;

2) Bachof, Jellinek-Gedächtnisschrift, S. 205;

dermann. Eine vorübergehende Beeinträchtigung des Gemeingebrauchs, die wegen des Grundsatzes der Gemeinverträglichkeit vielfach unvermeidbar ist, hindert nicht, den Gemeingebrauch als subjektiv-öffentliches Recht einzustufen.

Dieses Recht darf nicht verwechselt werden mit dem Recht auf Einräumung oder Aufrechterhaltung des Gemeingebrauchs. Es ist unbestritten, daß der Bürger keinen Anspruch darauf hat, daß bestimmte Gegenstände, Einrichtungen oder Anlagen zur öffentlichen Sache gewidmet werden. Ebenso wenig kann der einzelne die Entwidmung einer öffentlichen Sache verhindern. Nur solange und soweit Gemeingebrauch gewährt wird, besteht das subjektiv-öffentliche Recht des Bürgers, ihn ungestört ausüben zu können <sup>1)</sup>.

Auch wenn man - entgegen der hier vertretenen Ansicht - einen Gemeingebrauch am Wald verneint, wird man die durch die neueren Wald- und Forstgesetze der Länder gewährte Betretungsbefugnis als subjektiv-öffentliches Recht einordnen müssen. Die Gesetze gewähren dem Erholungssuchenden die Möglichkeit, den Wald zum Zwecke der Erholung zu betreten. Diese Befugnis ist mehr als nur ein Reflex des objektiven Rechts. Sie ist als Anspruch sowohl gegenüber der Verwal-

---

1) Allgemeine Meinung, vgl. Salzwedel, Gedanken, a.a.O., S. 246; Bachof, a.a.O., S. 289 f; Jesch, a.a.O., S. 208;

tung als auch gegenüber dem Waldbesitz ausgestaltet. Damit erfüllt sie alle Merkmale eines subjektiv-öffentlichen Rechts.

## E) Waldbetretungsrecht und Waldeigentum

In den bisherigen Kapiteln ist das Recht zum Betreten des Waldes vorwiegend aus der Sicht der Erholungssuchenden betrachtet worden. Nunmehr gilt es, sich der Position des Waldbesitzers zuzuwenden und die aus der Erholungsfunktion resultierenden rechtlichen Konsequenzen aufzuzeigen. Im folgenden soll untersucht werden, ob die dem Betretungsrecht des Waldbesuchers auf seiten des Waldeigentümers korrespondierende Duldungspflicht mit unserer Rechtsordnung vereinbar ist. Zwar wird durch den Gemeingebrauch am Wald die formelle Stellung des Eigentümers nicht berührt. Dennoch läßt der nur summarisch dargelegte Umfang des durch die Wald- und Forstgesetze gewährten Betretungsrechts erkennen, daß das Waldeigentum in nicht unerheblichem Umfange beeinträchtigt wird.

Das Recht des Erholungssuchenden kollidiert mit dem absoluten durch Art. 14 GG garantierten Eigentumsrecht und der aus § 903 BGB den Grundeigentümern zugesprochenen Berechtigung, andere von jeder Einwirkung auf das Grundstück auszuschließen. Das ehemals "freie" Eigentum des Waldbesitzers wird beschränkt durch Anforderungen der Allgemeinheit an den Wald, die das Rechtsprinzip der Eigentumsfreiheit tangieren. Der Wald wird wie jedes Eigentum von gesellschaftserheblicher Bedeutung dem "wohlfahrtsstaatlichen Rechtsprinzip der So-

zialgebundenheit " unterworfen <sup>1)</sup>. Um die damit angesprochene und in letzter Zeit vielfach diskutierte Frage nach der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums beantworten zu können, müssen zunächst Inhalt, Umfang und Grenzen der Eigentums-garantie des Art. 14 GG aufgezeigt werden.

#### I. Eigentum im Sinne des Art. 14 GG

" Eigentum " wird vom Grundgesetz nicht definiert. Es gibt keinen absoluten Begriff des Eigentums; vielmehr ist es Aufgabe des Gesetzgebers, Inhalt und Schranken des Eigentums zu bestimmen. Dennoch fixiert Art. 14 GG gewisse verfassungsrechtliche Elemente des Eigentumsinhalts, die nicht zur Disposition des einfachen Gesetzgebers stehen <sup>2)</sup>. Als elementares Grundrecht <sup>3)</sup> dient Art. 14 GG dazu, " einen Freiheitsraum im vermögensrechtlichen Bereich zu sichern ", um dem einzelnen " eine eigenverantwortliche Gestaltung des Lebens zu ermöglichen " <sup>4)</sup>. Es ergänzt insoweit das allgemeine Grundrecht auf Handlungsfreiheit. Nach ständiger Rechtsprechung des BVerfG werden durch Art. 14 GG sämtliche vermögenswerten Rech-

---

1) Badura, Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 237(238);

2) Leisner, Sozialbindung des Eigentums nach privatem und öffentlichem Recht, NJW 1975, 233(234); grundlegend ders., Sozialbindung des Eigentums, 1972;

3) BVerfGE 14/263 = NJW 1962, 1667;

4) BVerfGE 24/367(389) = NJW 1969, 309;

te des Privatrechts geschützt 1).

Bildete früher das Sacheigentum den wesentlichen Teil der Vermögenssphäre (Haus, Hof, Tiere, Fahrzeuge, Vorräte, Handwerkszeug etc.), so beruht die Existenzsicherung des Menschen heute vielmehr auf obligatorischen Verträgen (Arbeitsvertrag, Mietvertrag), auf Ansprüchen (Rente, Ansprüche aus Sparguthaben, Bausparverträgen), auf Mitgliedsschaftrechten und Subventionen. Dadurch tritt die ursprünglich enge Bedeutung des Eigentumsschutzes als Instrument der Existenzsicherung mehr und mehr gegenüber anderen Formen der Daseinsvorsorge zurück. Nicht mehr das Sacheigentum, sondern Einkommen aus Arbeitsleistung und die damit verbundene sozialrechtliche Absicherung stehen im Vordergrund 2). Da der

- 
- 1) BVerfGE 2/380(402); 11/64(70); 28/119(142); 48/65(66); öffentlich-rechtliche Rechtspositionen fallen unter den Schutz des Art. 14 GG, wenn sie eigentumsähnlich sind, d. h. durch Einsatz eigenen Kapitals oder/und aufgrund eigener Leistung erworben wurden, BVerfGE 24/220(225); dazu: Weber, Werner, Öffentlich-rechtliche Rechtsstellungen als Gegenstand der Eigentumsgarantie in der Rechtsprechung, AöR 91, 382(400); Maunz/Dürig/Herzog/Scholz, a.a.O., Art. 14 Rdnr. 39;
  - 2) Krämer, Die Eigentumsgarantie des Artikel 14 Grundgesetz in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, NJW 1977, 1426(1428); Stein, Zur Wandlung des Eigentumsbegriffes, Festschrift für Gebhard Müller, 1970, S. 503 (505);

Staat auch auf diese Positionen des Bürgers zurückgreift, muß das von Art. 14 GG geschützte Eigentum sehr weit ausgelegt werden und die gesamten vermögenswerten Rechte des Bürgers decken. So ist heute außer Streit, daß der Eigentumsbegriff im Sinne der Verfassungsgarantie Sacheigentum an Grundstücken und beweglichen Sachen, sonstige dingliche Rechte, Patente und Urheberrechte (sog. geistiges Eigentum), Forderungen und vermögenswerte Rechtsstellungen umfaßt, einschließlich des Rechts am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb und solcher öffentlich-rechtlicher Rechtsstellungen, in denen Elemente eigener Leistung des Berechtigten wirksam sind <sup>1)</sup>.

Art. 14 GG gewährleistet diejenigen Rechtspositionen, die einem Rechtssubjekt bereits zustehen. Dazu gehören nicht bloße Gewinnchancen. Zwar werden die vermögenswerten Rechte in ihren jeweiligen Nutzungsmöglichkeiten und in ihrer Ertragsfähigkeit geschützt, nicht jedoch in allen rechtlich denkbaren Verfügungs- und Gebrauchsmöglichkeiten und nicht in ihrem jeweiligen Ertrag und Wert <sup>2)</sup>.

Die Eigentumsgarantie hat nicht lediglich die Aufgabe, " die entschädigungslose Wegnahme von Eigentum zu verhindern, sondern in erster Linie

---

1) Weber, Werner, Das Eigentum und seine Garantie in der Krise, Festschrift für Karl Michaelis, 1972, S. 316(319) m.w.N.;

2) Badura, a.a.O., S. 241;

den Bestand des Eigentums in der Hand des Eigentümers zu sichern" <sup>1)</sup>. Das Eigentum wird also zunächst in seinem Bestand und nicht nur in seinem durch die Entschädigung ersetzbaren Wert gewährleistet <sup>2)</sup>. Daher gestattet Art. 14 Abs. 3 GG, nur unter bestimmten Voraussetzungen die Eigentumsbestandsgarantie durch eine Eigentumswertgarantie zu ersetzen <sup>3)</sup>. Eine Enteignung oder ein enteignend wirkender Eingriff ist nur "zum Wohle der Allgemeinheit" und nicht schon deshalb erlaubt, weil das den Eingriff bewirkende oder zulassende Gesetz eine Entschädigung vorsieht <sup>4)</sup>.

---

1) BVerfGE 24/367(400 f); 24/288(293);

2) Nach Klaus Vogel, Der Regierungsentwurf eines Landesfischereigesetzes für Nordrhein-Westfalen. Enteignung, Eigentumsinhaltsbestimmung, Sozialisierung?, Rechtsgutachten, 1971, S. 15, bedarf dies besonderer Hervorhebung, da heute Art. 14 GG oft nur als eine Garantie gegen entschädigungslose Eingriffe in das Eigentum mißverstanden werde;

3) BVerfGE 24/367(397); Ossenbühl, Staatshaf-  
tungsrecht, 1976, S. 101 f;

4) Über diesen individuellen Bereich hinaus wird das Privateigentum als Rechtseinrichtung geschützt, sog. Institutsgarantie, vgl. BVerfGE 24/367 LS 3: Die Institutsgarantie verbietet, solche Sachbereiche der Privatrechtsordnung zu entziehen, die zum elementaren Bestand geschützter Betätigung im vermögensrechtlichen Bereich gehören;

## II. Abgrenzung Sozialpflichtigkeit - Enteignung

Gemäß Art. 14 Abs. 1 S. 2 GG ist der Gesetzgeber beauftragt, Inhalt und Schranken des Eigentums zu bestimmen. Er hat dabei alle Wertentscheidungen des Grundgesetzes zugunsten des privaten Eigentums sowie aller übrigen Normen der Verfassung zu beachten <sup>1)</sup>, damit der Freiheitsanspruch des Eigentümers und die Belange der Allgemeinheit zu einem sachgerechten Ausgleich gebracht werden können. Soweit eine Vorschrift regelt, was der Eigentümer in bezug auf das Eigentumsobjekt tun kann, tun darf oder auch tun muß, handelt es sich um eine Inhaltsbestimmung. Soweit hingegen festgesetzt wird, was der Eigentümer unterlassen oder von dritter Seite dulden muß, werden die Schranken des Eigentums aufgezeigt <sup>2)</sup>. Da das Eigentum zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dient, unterliegt es der Sozialbindung. Diese Bindung bedeutet, daß sich der Eigentümer die Beschränkungen gefallen lassen muß, die in bezug auf sein Recht üblich, sozialadäquat und zumutbar sind, und zwar ohne hierfür eine Entschädigung verlangen zu können <sup>3)</sup>. Die Sozialpflichtigkeit ist aber kein Allheil-

---

1) BVerfGE 14/263; 37/132(143);

2) Bender, Sozialbindung des Eigentums und Enteignung, NJW 1965, 1297(1297 f);

3) Maunz, Bodenrecht vor den Schranken des Grundgesetzes, DÖV 1975, 1(3);

mittel, das Beschränkungen des Eigentums entsprechend den jeweils für bedeutsam gehaltenen öffentlichen Bedürfnissen rechtfertigt <sup>1)</sup>. Die gesetzlichen Eigentumsbindungen müssen vom geregelten Sachbereich her geboten und in ihrer Ausgestaltung selbst sachgerecht sein; Einschränkungen der Eigentümerbefugnisse dürfen nicht weitergehen, als der Schutzzweck reicht, dem die Regelung dient <sup>2)</sup>.

Eine Enteignung im Sinne des Art. 14 Abs. 3 GG ist nicht identisch mit der Entziehung des Eigentums (sog. klassischer Enteignungsbegriff). Auch bloße Eigentumsbeschränkungen können eine Enteignung darstellen. Beschränkungen fallen entweder als Inhalts- oder Schrankenbestimmungen unter Art. 14 Abs. 1 S. 2 GG oder sie haben über die Sozialbindung hinausgehend enteignende Wirkung im Sinne des Art. 14 Abs. 3 GG. Gesetzliche oder behördliche Maßnahmen, die die Sozialbindung aktualisieren, können keine Enteignung darstellen, da sie den Eigentümer in die dem Eigentum inne-

---

1) Baur, Möglichkeiten und Grenzen des Zivilrechts bei der Gewährleistung öffentlicher und sozialer Erfordernisse im Bodenrecht, AcP 1976, 97(101); Weber, Werner, a.a.O., S. 324: in der Maxime der Sozialpflichtigkeit des Eigentums liegt kein beliebiger Gestaltungswille des Gesetzgebers beschlossen;

2) BVerfGE 21/73(82 f); 21/150(155); 25/112(117 f);

wohnenden Grenzen verweisen <sup>1)</sup>. Die Sozialbindung ist etwas dem Eigentum Immanentes <sup>2)</sup>. Auf dem Eigentum ruhen von vornherein bestimmte Pflichten, die sich durch Gesetz oder Hoheitsakt verdichten können <sup>3)</sup>.

Die Grenze zwischen Enteignung und Eigentumsbestimmung kann nicht für alle Fälle und für alle Zeiten abstrakt festgesetzt werden. Sie ist fließend und unterliegt dem Wandel der Zeit. Gerade Inhalt und Funktion des Eigentums bedürfen der Anpassung an die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse der Gegenwart <sup>4)</sup>. Außerdem ist die Sozialpflichtigkeit je nach dem Eigentumsgegenstand unterschiedlich. Soweit

---

1) Leibholz/Lincke, Denkmalschutz und Eigentums-  
garantie, DVBl 1975, 933(936);

2) Badura, Möglichkeiten und Grenzen des Zivil-  
rechts bei der Gewährleistung öffentlicher  
und sozialer Erfordernisse im Bodenrecht, AcP  
1976, 119(143), die notwendigen Ausübungs-  
schränken sind mit zu dessen Inhalt zu rech-  
nen; vgl. auch Stein, a.a.O., S. 515; Böcken-  
förde, Eigentum, Sozialbindung des Eigentums,  
Enteignung, in: Duden u.a. (Hrsg), Gerechtigkeit  
in der Industriegesellschaft, 1972, S. 215  
(217): dem Sozialstaatsprinzip wird die Konkre-  
tisierung in die Eigentumsordnung eröffnet;

3) BGHZ 23/30(33); Leibholz/Lincke, a.a.O., S. 937;

4) Leibholz/Lincke, a.a.O., S. 933;

das Eigentumsobjekt in einem "sozialen Bezug und in einer sozialen Funktion" steht, hat der Gesetzgeber einen relativ weiten Gestaltungsspielraum <sup>1)</sup>.

Die Grenzziehung zwischen Sozialbindung und Enteignung, die von den Gerichten in konkreten Fällen immer wieder neu vorgenommen werden muß, ist und bleibt eines der Zentralprobleme des öffentlichen Rechts <sup>2)</sup>. Die Waldbetretungsbefugnis der erholungssuchenden Bevölkerung als wesentlicher Bestandteil der Erholungsfunktion des Waldes hat diese Abgrenzung für das Waldeigentum erneut erforderlich gemacht.

Literatur und Rechtsprechung haben mehrere Abgrenzungstheorien <sup>3)</sup> entwickelt, die vom Aus-

---

1) BVerfGE 42/263(294 f);

2) Leisner, Sozialbindung, a.a.O., S. 233;

3) nach der "Zweckentfremdungs-" oder "Privatnützigkeitstheorie" liegt eine Enteignung vor, wenn die Sache nicht mehr dem Zweck dient, den der Eigentümer zulässigerweise mit ihr verfolgt (vgl. Reinhardt in Reinhardt/Scheuner, Verfassungsschutz des Eigentums, 1954, S. 14; Kimich, Bonner Kommentar, Art. 14 Rdnr. 51); daneben gibt es noch einige ältere Theorien, die heute keine Bedeutung mehr haben: "Substanzminderungstheorie", vgl. Schelcher, Gesetzliche Eigentumsbeschränkung und Enteignung, AöR 1957, 321(347 ff); "Schutzwürdigkeitstheorie", Jellinek, Walter, a.a.O., S. 413; "Zumutbarkeitstheorie"; vgl. allgemein Ossenbühl, a.a.O., S. 124 ff;

gangspunkt her verschiedene Akzente setzen, in der Einzelfallentscheidung aber in der Regel zu gleichen Ergebnissen führen. Das liegt daran, daß "über das Abgrenzungsobjekt Eigentum und dessen notwendig beim Eigentümer zu belassenden Mindestbestand im wesentlichen Einigkeit besteht" <sup>1)</sup>. Das BVerwG vertritt in st. Rspr. die Auffassung, der Tatbestand der Enteignung hänge von der Schwere und Tragweite des Eingriffs ab (sog. Schwere-Theorie) <sup>2)</sup>. Nach der sog. vom BGH entwickelten modifizierten Einzelaktstheorie wird die Enteignung durch den Verstoß gegen den Gleichheitssatz des Art. 14 GG gekennzeichnet. Dieser enteignungsrechtliche Gleichheitssatz ist nicht mit dem des Art. 3 GG identisch. Es kommt darauf an, ob der Eingriff in das Eigentum "die betroffenen einzelnen oder Gruppen im Vergleich zu anderen ungleich trifft und sie zu einem besonderen, den übrigen nicht zugemuteten Opfer für die Allgemeinheit zwingt, und zwar zu einem Opfer, das gerade nicht den Inhalt und die Grenzen der betroffenen Rechtsgattung allgemein und einheitlich festlegt, sondern das aus dem Kreise der Rechtsträger einzelne oder Gruppen von ihnen unter Verletzung des Gleichheitssatzes besonders trifft" <sup>3)</sup>. Entscheidendes Kennzeichen ist, ob die Maßnahme dem Betroffenen ein "Sonderopfer"

---

1) Vogel, Klaus, a.a.O., S. 17;

2) BVerwGE 5/145; 7/299; 11/68; DÖV 1969, 432;

3) BGHZ 6/279(280); st.Rspr. 45/153; 48/101;

auferlegt. Dies ist nicht der Fall, wenn die ungleiche Behandlung von Sachen durch die besondere Eigenart dieser Sache gerechtfertigt ist. Hierfür reichen aber nicht - wie bei Art. 3 GG - allgemein sachliche Gesichtspunkte aus, sondern die Ungleichbehandlung des Eigentumsgegenstandes muß in der Eigenart der Sache selbst begründet sein. Da auch der BGH in Einzelfällen auf Wertungen zurückgreift und zur Bestimmung der " Opfergrenze " auf " Intensität und Schwere " des zu beurteilenden Eingriffs abstellt, läßt sich feststellen, daß sich die Auffassungen der beiden Gerichte zum Begriff der Enteignung in weiten Teilen der Begründung und im Ergebnis nicht mehr nennenswert unterscheiden.

Das BVerfG hat bisher weder eine eigene Enteignungstheorie entwickelt noch zu den Theorien grundsätzlich Stellung genommen. Die Streitfrage nach der Grenzziehung wird offengelassen. Es ist auch nicht anzunehmen, daß eine abschließende Stellungnahme erfolgen wird, da das BVerwG und der BGH in der Beurteilung der Abgrenzung zwischen Inhaltsbestimmung und Enteignung trotz der verschiedenen Ausgangspunkte zu demselben Ergebnis kommen <sup>1)</sup>.

---

1) BVerfGE 20/351(356); vgl. auch den Versuch Leisners, Grundsätze des bürgerrechtlichen Nachbarrechts zur Bestimmung der Enteignungsschwelle heranzuziehen, Leisner, Sozialbindung, a.a.O., S. 235 ff;

Da die in den Theorien enthaltenen Grundgedanken als Maßstäbe für die Grenzziehung allgemein anerkannt sind, kann bei der Einzelfallentscheidung eine Kombination aller Kriterien zum richtigen Ergebnis führen. Die Grenze der zulässigen Inhaltsbestimmung des Eigentums ist wie gesagt nach übereinstimmender Ansicht jedenfalls dann erreicht, wenn Sachbereiche der Privatrechtsordnung entzogen werden, " die zum elementaren Bestand geschützter Betätigung im vermögensrechtlichen Bereich gehören ", sofern damit der grundrechtlich geschützte Freiheitsbereich aufgehoben oder " geschmälert " wird <sup>1)</sup>.

Die Sozialbindung muß mit allen übrigen Verfassungsnormen in Einklang stehen, insbesondere dem Gleichheitssatz, dem Grundrecht der freien Entfaltung der Persönlichkeit und den Prinzipien der Rechts- und Sozialstaatlichkeit <sup>2)</sup>. Dabei ist auch zu berücksichtigen, daß die " jeweilige Situation - geprägt von bestimmten vorherrschenden Wertvorstellungen und sonstigen soziologischen Fakten - " die Sozialpflichtigkeit mitbestimmt <sup>3)</sup>. Der Gesetzgeber, dem die demokratisch begründete Vollmacht zur Gestaltung und Änderung der Rechtsordnung zukommt <sup>4)</sup>, kann die Sozialbindung entsprechend den gewandelten Anschauungen und Erfordernissen der Gesellschaft zum Vor- oder Nachteil des Eigentums verändern.

---

1) BVerfGE 24/367(389); Krämer, a.a.O., S. 1428;

2) BVerfGE 20/351(356);

3) Bender, a.a.O., S. 1298;

4) Badura, Eigentum und soziale Pflichtbindung, Politische Bildung 1975, Heft 2, S. 42(45);

### III. Sozialpflichtigkeit des Grundeigentums

Aufgrund Art. 14 Abs. 1 S. 1 GG ist der Gesetzgeber nicht verpflichtet, alle geldwerten Vermögensgüter den gleichen Rechtsgrundsätzen zu unterwerfen. Vielmehr ist das Maß des Rechtsschutzes für die verschiedenen Eigentumskategorien unterschiedlich, so daß nach der Eigenart der betroffenen Position zu differenzieren ist. Die Gemeinschaftsbezogenheit und die soziale Wirkung der vermögenswerten Rechte - Konsumgüter, Grundeigentum, Kapital - sind nicht gleichartig, und ebenso ist auch die Bedeutung dieser Rechte für die Daseinsbehauptung des einzelnen ganz verschiedenen <sup>1)</sup>.

In der Entscheidung zum Grundstücksverkehrsgesetz hat das BVerfG die besonders weitreichende Sozialpflichtigkeit des Grundeigentums folgendermaßen begründet:

" Die Tatsache, daß der Grund und Boden unvermehrbar und unentbehrlich ist, verbietet es, seine Nutzung dem unübersehbaren Spiel der freien Kräfte und dem Belieben des einzelnen vollständig zu überlassen; eine gerechte Rechts- und Gesellschaftsordnung zwingt vielmehr dazu, die Interessen der Allgemeinheit beim Boden in weit stärkerem Maße zur Geltung zu bringen als bei anderen Vermögensgütern. Der Grund und Boden ist weder volkswirtschaftlich noch in seiner

---

1) Badura, a.a.O., S. 47;

sozialen Bedeutung mit anderen Vermögenswerten ohne weiteres gleichzustellen; er kann im Rechtsverkehr nicht wie eine mobile Ware behandelt werden " 1).

Das wichtigste von der Rechtsprechung entwickelte Kriterium der Sozialpflichtigkeit des Grundeigentums ist die Situationsgebundenheit. Danach muß der Eigentümer Beschränkungen, die sich mit Rücksicht auf die besondere Lage des Grundstücks in der Landschaft oder im Verhältnis zu benachbarten Grundstücken ergeben, als Konkretisierungen der Sozialpflichtigkeit entschädigungslos dulden. Die Dispositionsfreiheit als Eigentümerfunktion wird in bezug auf ein Grundstück nicht beeinträchtigt oder verkürzt, wenn dem Eigentümer für die Zukunft eine bisher noch nicht verwirklichte Verwendungsart untersagt wird 2). Die situationsbedingte Belastung, eine bestimmte Nutzung eines Grundstücks zu unterlassen, ist entschädigungslos hinzunehmen, wenn dem vernünftigen und einsichtsvollen Eigentümer zuzumuten ist, auf diese bestimmte Verwendung seines Grundstücks mit Rücksicht auf das Wohl der Allgemeinheit zu verzichten. Im Grünflächenurteil 3) wurde ein landwirtschaftlich genutztes, inmitten eines Industriegebietes liegendes Grundstück in ein Grün-

---

1) BVerfGE 21/73(82 f);

2) BGHZ 60/126;

3) BGHZ 23/30;

flächenverzeichnis aufgenommen mit der Folge, daß es nicht mehr bebaut werden durfte. Im Buchendomfall <sup>1)</sup> ist eine altehrwürdige und schön gewachsene Baumgruppe unter Naturschutz gestellt worden, so daß der Eigentümer die Buchen nicht mehr verwenden konnte. In beiden Entscheidungen wurden den Eigentümern Nutzungsbeschränkungen auferlegt, die aus der tatsächlichen Lage der Grundstücke resultierten <sup>2)</sup>.

1) BGH DVBl 1957, 861;

2) nach Badura, Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 237(242), ist die Situationsgebundenheit nichts anderes als eine bewertende Erklärung über die jeweilige "soziale Funktion" des Grundstücks, mit der bestimmte Gestaltungen oder Beschränkungen des Grundeigentums gerechtfertigt werden;

#### IV. Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums

Will man prüfen, ob das Betretungsrecht mit Art. 14 GG vereinbar ist, so kann man zunächst feststellen, daß der Wald in Deutschland seit jeher mit einer " gesteigerten Sozialpflichtigkeit " <sup>1)</sup> belastet war. Dieser Grundsatz ist von den Waldeigentümern nie bestritten worden, wie an der Entwicklung des Waldbetretungsrechts abzulesen ist. Die Waldbesitzer haben der Bevölkerung den Wald zu allen Zeiten in ausreichendem Maße zu Erholungszwecken zur Verfügung gestellt.

Der Hinweis auf die " gesteigerte Sozialpflichtigkeit " rechtfertigt natürlich nicht, den Wald völlig der Nutzungs- und Verfügungsbefugnis seines jeweiligen Eigentümers zu entziehen. Wie bei jeder Eigentumskategorie sind auch beim Waldeigentum die allgemein geltenden, von der höchstrichterlichen Rechtsprechung aufgezeigten Grenzen zu beachten.

##### 1. Gesetzliche Regelung der Waldfunktionen

Mit der gesetzlichen Regelung der Waldfunktionen hat der Gesetzgeber für den Wald eine neue Eigentumsschranke festgesetzt, die von allen Beteilig-

---

1) Ebersbach, Eigentumsbeschränkungen im Hinblick auf die Sozialfunktion des Waldes, AgrarR 1972, 129; Badura, a.a.O., S. 242 m.w.N.;

ten zu beachten ist. Er hat die von der Forstwissenschaft erarbeiteten Erkenntnisse über die Bedeutung der dem Wald in unserer Gesellschaft obliegenden Aufgaben in Gesetzesform für verbindlich erklärt und damit den ihm nach Art. 14 Abs. 2 GG erteilten Auftrag zur Konkretisierung der Sozialfunktion dieses Eigentumsgegenstandes erfüllt. Die Aufnahme der Waldfunktionen in das Gesetz, mit der als gesichert geltende Ergebnisse forstwissenschaftlicher und forstpolitischer Untersuchungen umgesetzt werden, wird von dem weiten gestalterischen Gesetzgebungsermessen des Art. 14 GG gedeckt.

Speziell die in allen Gesetzen - mit den anderen Funktionen als gleichrangig - verankerte Erholungsfunktion ist ein anschauliches Beispiel dafür, daß die Sozialbindungen des Eigentums stark angespannt werden, wenn "Sachzwänge der industriellen Massengesellschaft" <sup>1)</sup> vorliegen. Diese führen dazu, daß in ungleich größerem Maße als je zuvor Grundstücke für die Allgemeinheit in Anspruch genommen werden. Gerade hier zeigt sich, daß die Eigentumsverfassung des Grundgesetzes für Wandlungen offen ist und sich der Gesetzgeber bei der Inhaltsbestimmung des Eigentums an den gesellschaftlichen Anschauungen seiner Zeit orientiert.

---

1) Weber, Werner, Das Eigentum und seine Garantie in der Krise, Festschrift für Karl Michaelis, 1972, S. 316;

## 2. Betretungsrecht und Sozialpflichtigkeit

Ob das Betretungsrecht von den Waldeigentümern als Eigentumsbindung entschädigungslos hinzunehmen ist oder ob die Grenze zur entschädigungspflichtigen Enteignung überschritten wurde, ist in letzter Zeit mehrfach untersucht worden, ohne daß sich eine einheitliche Meinung in der einen oder anderen Richtung gebildet hätte <sup>1)</sup>. Die Frage kann nicht

---

- 1) z.B.: Ebersbach, a.a.O.; Mantel, Kurt, Wald, Forstwirtschaft und Landschaftsrecht, FHW 1972, 417; von Schalburg, Der Entwurf eines Bundeswaldgesetzes in der Sicht der Eigentumsgarantie, FHW 1969, 451; ders., Rechtsentwicklung bedroht unsere Eigentumsordnung, Gesellschaftspolitische Kommentare 1975, 216; von Boeselager, Ohne Leistungsfähigkeit keine Sozialbindung, AFZ 1975, 827; Kroth, Freiheit und Bindung des privaten Waldbesitzes, FHW 1975, 453; Peinemann, Landwirtschaftliches Grundeigentum im Wandel, Gesellschaftspolitische Kommentare 1975, 219; Nießlein, Aktuelle Fragen der Wald- und Naturschutzgesetzgebung, AFZ 1975, 565; ders., Die Sozialbindung als forstpolitische Bestimmungsgröße, AFZ 1975, 837; Speidel, Wirtschaftliche Grenzen der Sozialpflichtigkeit des Waldeigentums, FHW 1976, 429; Badura, a.a.O.; Leisner, Eigentum als Schranke der Waldgesetzgebung, AFZ 1977, 63; ders., Entschädigung für enteignende Eingriffe in das Waldeigentum, AgrarR 1977, 356; von Schalburg, Die Einschränkung des Grundeigentums in den Forstgesetzen und Landwirtschafsschutzgesetzen des Bundes und der Länder, NJW 1978, 303;

abstrakt mit einem eindeutigen Ja oder Nein beantwortet werden, da die Beurteilung der gesamten Problematik von vielen Faktoren abhängt. Die Abgrenzungsschwierigkeiten beruhen u. a. darauf, daß sich seit den sechziger Jahren die ökonomischen und sozialen Verhältnisse der Forstwirtschaft erheblich verschlechtert haben. Ebersbach weist darauf hin, es habe den Waldeigentümern in der Vergangenheit in der Regel zugemutet werden können, ohne Entschädigung auf die Belange der Allgemeinheit Rücksicht zu nehmen <sup>1)</sup>. Die Erlöse aus der Holzproduktion waren so hoch, daß ein Teil davon als Abfindung für die damals noch relativ geringen sozialen Anforderungen gelten konnte. Das zunehmende Mißverhältnis zwischen der Holzpreis- und Aufwandsentwicklung und die dadurch bedingte Verminderung der Reinerträge der Forstwirtschaft <sup>2)</sup> lassen die Beschränkungen der Eigentümerbefugnisse in einem anderen Licht erscheinen. Die Veränderung der wirtschaftlichen Realitäten muß bei der Abgrenzung berücksichtigt werden, da das Maß der zulässigen Eigentumsbindung jeweils von den Zeitumständen abhängig ist.

Mit der Regelung des Betretungsrechts muß der Eigentümer Einwirkungen auf sein Waldgrundstück durch

- 
- 1) Ebersbach, a.a.O., S. 131; dazu auch Zundel, Aspekte der Landschaftspflege und des Naturschutzes aus forstlicher Sicht, FHW 1976, 202;  
2) vgl. Speidel, Zur Lage der deutschen Forstwirtschaft, AFZ 1977, 1087;

die Erholungssuchenden hinnehmen. Zwar kann er aus wichtigem Grund, u.a. zur Vermeidung erheblicher Schäden, das Betreten des Waldes einschränken; er bedarf aber dazu der Genehmigung der zuständigen Behörde. Wird ihm diese Genehmigung versagt, so muß er die Inanspruchnahme seines Grundstücks dulden, auch wenn dadurch finanzielle Nachteile entstehen können. Allerdings hat er einen Anspruch auf Erteilung der Genehmigung, wenn ein wichtiger Grund für die Sperrung vorliegt. Die Konzeption der gesetzlichen Regelung des Betretungsrechts verstößt nicht gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit <sup>1)</sup>. Sie ist geeignet, der erholungssuchenden Bevölkerung den Zugang zum Wald in erforderlichem Umfange zu sichern und die Erholungsfunktion des Waldes optimal zur Geltung zu bringen. Sie ist auch erforderlich. Zwar ist mehrfach eingewandt worden, dem Erholungsbedürfnis werde hinreichend Rechnung getragen, wenn das Betretungsrecht auf die Wege und auf die Tageszeit beschränkt werde <sup>2)</sup>. Eine solche Beschränkung hätte aber einen Rückschritt in der Rechtsentwicklung bedeutet, da schon vor Erlaß der neueren Wald- und Forstgesetze in fast allen Bundesländern das Betreten des Waldes unbeschränkt gestattet wurde. Die Ländergesetze sehen

---

1) a.A. von Schalburg, Der Entwurf eines Bundeswaldgesetzes in der Sicht der Eigentumsgarantie, FHW 1969, 451(453); ders., Die Einschränkung des Grundeigentums, a.a.O., S. 306 f;

2) siehe S. 119;

Beschränkungen in der Form vor, daß bestimmte Waldflächen und -einrichtungen (Naturverjüngungen, Forstkulturen, Pflanzgärten, forst- und jagdwirtschaftliche Einrichtungen etc.) nicht betreten werden dürfen. In Verbindung mit der Sperrungsbefugnis des Waldbesitzers wird das Betretungsrecht im erforderlichen Umfange beschränkt, zumal es nur zum Zwecke der Erholung ausgeübt werden darf. Das Gesetz grenzt die Rechte ( und Pflichten ) der Erholungssuchenden gegen die Befugnisse der Waldbesitzer ab, um so einen gerechten Ausgleich zwischen den widerstreitenden Interessen herbeizuführen. Es dient damit der Rechtssicherheit, da die gegenteiligen Positionen durch eine zwar komplizierte aber letztlich doch ausgewogene Regelung abgesteckt werden.

### 3. Entschädigung

Mit der Feststellung, die Bestimmungen der Wald- und Forstgesetze seien sachlich gerechtfertigt und verhältnismäßig, d.h. zulässig, ist noch nichts darüber gesagt, ob der Waldbesitzer die ihm auferlegten Beschränkungen entschädigungslos hinnehmen muß. Dies ist mit Leisner <sup>1)</sup> besonders zu betonen, weil mit der Zulässigkeit nicht zugleich auch die Entschädigungslosigkeit festgestellt ist. Es könnte sonst zu der extremen Verkürzung kommen, daß jeder " erforderliche " Eingriff auch sogleich als entschädigungslos hinzu-

---

1) Leisner, Eigentum als Schranke, a.a.O., S. 64;

nehmende Sozialbindung erschiene <sup>1)</sup>. Eine Maßnahme kann eben entweder die Sozialpflichtigkeit des Eigentums konkretisieren oder den oft schmalen Grat der Grenze zur Enteignung überschreiten. Diese Grenze muß in jedem Einzelfall neu festgesetzt werden.

a) Meinungen in der Literatur

Ob der Waldeigentümer zu entschädigen ist, wird in der Literatur unterschiedlich beurteilt. Ebersbach stellt 1972 allgemein fest, eine Beschränkung herkömmlicher Eigentümerbefugnisse habe dann Enteignungscharakter, wenn damit naturgegebene Nutzungsmöglichkeiten derart eingeschränkt oder ausgeschlossen würden, daß der Eigentümer nicht einmal mehr die am Eigentum haftenden Verpflichtungen gegenüber der Allgemeinheit aus Nutzungen der Sache bestreiten könne <sup>2)</sup>. Unter Heranziehung der Sonderopfertheorie des BGH müßten die Waldeigentümer die Nachteile, die durch das Betretungsrecht in Form von Schäden an Waldbeständen oder forstlichen Einrichtungen oder von zusätzlichen Aufwendungen zur Beseitigung von Schäden oder Verunreinigungen entschädigungslos hinnehmen, wenn die Opfergrenze der geringfügigen Beeinträchtigung nicht überschritten werde. Die genannten Nachteile würden in der Regel alle Waldeigentümer unterschiedslos

---

1) Leisner, a.a.O.;

2) Ebersbach, a.a.O., S. 13 f;

und einheitlich treffen. In Einzelfällen könnten die Nachteile in schwerwiegende und unzumutbare Vermögenseinbußen umschlagen, die sowohl nach der Schwere- Theorie des BVerwG als auch nach den Abgrenzungsmaßstäben des BGH zu entschädigen seien. Nutzungsbeschränkungen, die der Einkommensfunktion des Waldes dienen ( Untersagung der Rodung, der Umwandlung von Wald oder des Kahlschlags ) sind nach Ebersbach grundsätzlich als entschädigungsfreie Eigentumsbindungen anzusehen <sup>1)</sup>. Ebenso solche Beschränkungen, die eine Schädigung der Natur oder eine Verunstaltung der Landschaft verhindern sollen. Erfolge dagegen die Nutzungsbeschränkung nur aus ästhetischen oder sozialhygienischen Gründen, so handle es sich grundsätzlich um einen enteignenden Eingriff, es sei denn die Beeinträchtigung sei geringfügig und stelle kein unzumutbares Opfer dar. Beschränkungen der Nutzungsänderung ( Untersagung, einen Wald in Wiesen-, Acker- oder Bauland umzuwandeln oder umgekehrt ) seien dagegen zulässig, da es dem Eigentümer zuzumuten sei, die bisherige Nutzung zugunsten übergeordneter Belange beizubehalten.

Speidel will neben dem rechtlichen Kriterium der Sozialpflichtigkeit deren Grenzen auch unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten definieren <sup>2)</sup>. Nach seiner Ansicht ist die "betriebswirtschaft-

---

1) Ebersbach, a.a.O., S. 133 f;

2) Speidel, a.a.O., S. 429 f;

liche " Grenze der Sozialpflichtigkeit erreicht, wenn bei ordnungsgemäßer Forstwirtschaft das finanzielle Existenzminimum eines Forstbetriebes unterschritten wird. Unter Hinweis auf die Untersuchung INF - 74 kommt Speidel zu dem Ergebnis, bei einer hohen Zahl von Forstbetrieben, besonders im Privat- und Körperschaftswald, dürfte die wirtschaftliche Grenze der Sozialpflichtigkeit bereits überschritten sein <sup>1)</sup>. Kroth ist der Ansicht, das Betretungsrecht treffe alle Waldbesitzer <sup>2)</sup>. Deshalb werde man davon ausgehen müssen, daß es sich um eine Einschränkung des Eigentums handele, die im Rahmen der Sozialpflichtigkeit liege. Lediglich in Einzelfällen könne, selbst unter Beachtung der Situationsgebundenheit, die Grenze der Zumutbarkeit nach der Schwere-Theorie erreicht werden. Die Erklärung zum Erholungswald könne soweit gehen, daß der Waldbesitzer im Gegensatz zu seiner bisherigen Nutzungsart Einbußen hinnehmen müsse, die zu einer nach Enteignungsvorschriften angemessenen Entschädigung führen müßten. Die Sozialpflichtigkeit des Eigentums verlange nur ökonomisch tragbare, nicht aber unzumutbare Belastungen. Diese Grenze sei bei der derzeitigen Ertragslage der Forstwirtschaft schnell erreicht. Nach

---

1) Speidel, a.a.O., S. 431 f;

2) Kroth, a.a.O., S. 456 f;

Leisner, der die Leistungsfähigkeit als Grenze der Sozialbindung ausdrücklich billigt, kann das Betretungsrecht nicht schrankenlos aus der Situationsgebundenheit abgeleitet werden <sup>1)</sup>. Es komme auf die Schwere der sich aus der Öffnung des Waldes für Erholungssuchende ergebenden Kostenbelastung für Müllbeseitigung, Wegeunterhaltung, Waldbrand und andere Forstschutzmaßnahmen an. Unter Berufung auf Mantel <sup>2)</sup> kommt er zu dem Ergebnis, diese Belastungen gingen in der Regel über die Sozialpflichtigkeit hinaus. Dem Eigentümer dürfe nicht auferlegt werden, jeden bestimmten Schaden und jede Aufwendung auf das Verhalten eines bestimmten Erholungssuchenden zurückführen zu müssen. Vielmehr müßten die tatsächlichen Gesamtaufwendungen vor und nach der Öffnung des Waldes gegenübergestellt und demgemäß entschädigt werden. Dies gelte besonders für das Reiten im Walde, das nicht im Rahmen der Sozialpflichtigkeit liege. Die Erklärung zu Erholungswald stelle wohl häufig eine Enteignung dar, da sie das Resultat raumpolitischer Entscheidungen darstelle, die nicht ohne weiteres als Ausdruck natürlicher Situationsgebundenheit gewertet werden könne. Nach Nießlein müssen alle kostenverursachenden Maßnahmen zugunsten der Erholungssuchenden entschädigt werden <sup>3)</sup>. Belastungen, die

---

1) Leisner, Eigentum als Schranke,

a.a.O., S. 65 f;

2) Mantel, Kurt, Wald, Forstwirtschaft und

Landschaftsrecht, FHW 1972, 417 ( 420 );

3) Nießlein, Die Sozialbindung, a.a.O., S. 837;

den Waldeigentümer allgemein zugunsten einer Verbesserung der Umweltbedingungen der Bevölkerung auferlegt würden und Einschränkungen des Produktionsprozesses nach sich zögen, müßten als Sonderopfer der Forstbetriebe angesehen werden, da sie anderen, als Wirtschaftsunternehmen gleichzubewertenden Betrieben nicht auferlegt würden. Badura ist der Ansicht, die ausscheidbaren Kosten für Erholung und Freizeitgestaltung des Publikums überträfen die besonderen Lasten der Forstwirtschaft zugunsten des Naturschutzes, des Schutzes der Wasserwirtschaft, des Erosionsschutzes und sonstiger ökologischer Ziele um ein Vielfaches <sup>1)</sup>. Dennoch sei das Betretungsgerecht selbst und die Bindung des Waldbesitzes bei Verboten und Sperren des Zutritts zum Walde an sachliche Voraussetzungen und an Genehmigungspflichten eine zulässige Sozialbindung des Waldes. Nach von Schalburg <sup>2)</sup> wird dem Waldeigentümer dadurch ein Sonderopfer auferlegt, daß die erhöhte Waldbrandgefahr aufgrund der Öffnung des Waldes durch Zuschüsse zur Waldbrandversicherung nicht in ausreichendem Maße abgedeckt wird. Die Vermögens- einbuße, die dem Eigentümer bei Waldbränden entstehe, werde damit auch nicht annähernd kompensiert. Der Eigentümer müsse auch dann entschädigt werden, wenn durch einen nicht abwendbaren ge-

---

1) Badura, a.a.O., S. 240;

2) von Schalburg, Einschränkung des Grundeigentums, a.a.O., S. 306;

steigerten Erholungsverkehr der " merkantile Wert " gemindert werde oder wenn ihm etwa in Erholungswaldungen besondere Beschränkungen der Bewirtschaftung oder der Jagdausübung auferlegt würden <sup>1)</sup>.

#### b) Eigene Stellungnahme

Eine Aufspaltung der Sozialpflichtigkeit in wirtschaftliche und rechtliche Gesichtspunkte im Sinne Speidels ist nicht möglich. Vielmehr ist die wirtschaftliche Belastung des Eigentums ein Faktor bei der Beurteilung der Eigentumsbindung, die letztlich nur einheitlich und zwar " rechtlich ", d.h. verfassungsmäßig, bestimmt werden kann. Der finanzielle Aspekt ist ein materielles, wertendes Kriterium, das in Übereinstimmung mit dem BVerwG und dem BGH im Rahmen der Schwere und Tragweite des Eingriffs bzw. der Bestimmung des Sonderopfers berücksichtigt werden muß.

Der Überblick über die vertretenen Meinungen hat gezeigt, daß es offensichtlich unmöglich ist, allgemeine, alle Einzelfälle erfassende Pflichtigkeitsschranken aufzuzeigen. Es wird der Verwaltung und letztlich der Rechtsprechung überlassen bleiben, in jedem Einzelfall zu entscheiden, ob die Enteignungsschwelle überschritten wurde und eine Entschädigung zu zahlen ist. Die Enteignungsprobleme werden sich mit der bisherigen Dogmatik des Entschädigungsrechts bewältigen lassen. Daß die Festsetzung der Ent-

---

1) von Schalburg, a.a.O., S. 307;

eignungsgrenze letztlich den Gerichten überlassen bleibt, ist einerseits für die Waldeigentümer äußerst unerfreulich, da ihnen das Prozeßrisiko aufgebürdet wird. Sie müssen vor Erhebung einer Entschädigungsklage die Erfolgsaussichten abschätzen. Andererseits werden dadurch gerechte und ausgewogene Einzelfallentscheidungen ermöglicht.

Daß die gesetzliche Betretungsregelung im Rahmen der zulässigen Sozialbindung des Waldeigentums liegen soll, kann nicht generell mit dem Merkmal der Situationsgebundenheit begründet werden. Das jedermann gewährte Betretungsrecht gilt - von einzelnen in den Landesgesetzen festgelegten Ausnahmen abgesehen - für den gesamten Wald, so daß sich die Beschränkung des Eigentums nicht aus der " speziellen Lage " des Grundstücks erklären läßt. Allenfalls könnte das Merkmal der Situationsgebundenheit für die zum Erholungs- wald erklärten Waldflächen herangezogen werden, da diese aus der Gesamtfläche Wald herausgehoben werden. Mit dieser Unterart der Sozialbindung hat der BGH die Dispositionsfreiheit ganz bestimmter einzelner Grundstücke, nicht aber die einer gesamten Eigentumskategorie beschränkt. Ebensowenig kann ein Sonderopfer mit der Begründung verneint werden, die Beeinträchtigung treffe alle Waldeigentümer gleichermaßen, so daß kein Verstoß gegen den Gleichheitssatz des Art. 14 GG vorliegen könne. Das Betretungsrecht bringt Belastungen mit sich, die sich auf die

Nutzfunktion des Waldes und damit auf den Forstbetrieb als Wirtschaftsunternehmen auswirken. Bei Beurteilung der enteignenden Wirkung der Erholungsfunktion müssen die Waldeigentümer mit anderen Betrieben verglichen werden. Dabei kommt es entscheidend auf die Schwere und Tragweite der sich aus der Öffnung des Waldes für Erholungssuchende ergebenden wirtschaftlichen Belastungen der einzelnen Eigentümer an.

Zur Erfüllung der Erholungsfunktion kann das Waldeigentum im wesentlichen in dreifacher Hinsicht belastet werden :

- a) Nutzungsbeschränkungen,
- b) Duldung des Betretens durch die erholungssuchende Bevölkerung,
- c) Erklärung zum Erholungswald.

zu a)

Nutzungsbeschränkungen, die allein der Erholungsfunktion dienen, stellen grundsätzlich entschädigungslos hinzunehmende Inhalts- und Schrankenbestimmungen dar, es sei denn der Eigentümer kann im Einzelfall schwerwiegende und unzumutbare Vermögenseinbußen nachweisen.

zu b)

Auch das Betreten, einschließlich des Reitens auf Straßen und Wegen - ausgenommen Reiten auf speziell ausgewiesenen Reitwegen in Verdichtungsräumen, Naturschutzgebieten und Erholungswäldern - ist als von den Waldbesitzern entschädigungslos zu duldende Sozialbindung anzusehen.

Schäden an den Waldbeständen und forst- und jagdbetrieblichen Einrichtungen und zusätzliche Aufwendungen müssen aber ersetzt werden, wenn sie zu empfindlichen Belastungen der einzelnen pri-

vaten forstlichen Unternehmen führen.

Angesichts der derzeitigen schwierigen Lage der Forstwirtschaft dürfte die Grenze zur entschädigungspflichtigen Enteignung recht schnell überschritten sein.

zu c)

Eine einschneidende Maßnahme bedeutet die Erklärung einer Waldfläche zu Erholungswald, da den Waldbesitzern verschiedene Verpflichtungen auferlegt werden können. Z.B. darf nach § 33 ba-wü LWaldG im Erholungswald u.a. die Bewirtschaftung nach Art und Umfang vorgeschrieben und die Jagdausübung zum Schutze der Waldbesucher beschränkt werden. Darüberhinaus muß der Waldbesitzer die Errichtung und Unterhaltung von Waldwegen und Erholungseinrichtungen dulden. Der Gesetzgeber war sich der Belastungen, die mit der Erholungswalderklärung verbunden sind, durchaus bewußt. Er hat die Ausweisung ausdrücklich davon abhängig gemacht, daß es das Wohl der Allgemeinheit erfordert, Waldflächen zum Zwecke der Erholung zu schützen, zu pflegen und zu gestalten. Die Ausweisung kann im Rahmen der Funktionskartierung und aufgrund der forstlichen Rahmenplanung durch RVO der höheren Forstbehörde oder - bei überwiegend örtlicher Bedeutung - durch Satzung der Gemeinde erfolgen. Vorrangig soll auf Wald der Gebeietskörperschaften zurückgegriffen werden. Die mit der Erklärung zu Erholungswald verbundenen Einwirkungen auf den Forstbetrieb werden für die betroffenen

Waldeigentümer in der Regel enteignende Wirkung haben. Dementsprechend sehen die Ländergesetze, die keine allgemein gehaltene Entschädigungsregelung getroffen haben, vor, daß eine angemessene Entschädigung zu leisten oder das Grundstück zu übernehmen ist, wenn die wirtschaftliche Nutzbarkeit des Waldes erheblich beschränkt wird.

#### Schlußbemerkung

In der Beziehung Waldbesitzer - Erholungssuchende ist durch die neueren Wald- und Forstgesetze eine wichtige Veränderung eingetreten. Wurden die Wanderer und Spaziergänger früher im Wald wohlwollend geduldet, so können sie sich heute auf ein gerichtlich durchsetzbares Recht berufen. Zur Vermeidung von Spannungen wird es erforderlich sein, daß die Waldbesucher von diesem Rechtsmaßvoll Gebrauch machen. Die Lebensgemeinschaft Wald sollte nur so wenig wie möglich beeinträchtigt werden.

Das Betretungsrecht dürfte in der Bevölkerung noch nicht sehr bekannt sein. Den Massenmedien fällt die Aufgabe zu, in Zusammenarbeit mit der Forstwirtschaft die Erholungssuchenden auf ihre Rechte, aber auch auf ihre Pflichten in Verbindung mit der Betretungsbefugnis hinzuweisen. Es gilt, Verständnis für die Probleme des Wald- und Wildschutzes zu wecken und ein Gefühl der Mitverantwortung an dem "Gemeingut" Wald aufzubauen. Darüberhinaus ist zu hoffen, daß die Waldbesitzer

für die Mehrbelastungen der Forstbetriebe angemessen und möglichst "unbürokratisch" entschädigt werden. Eine gesunde und leistungsstarke Forstwirtschaft, d.h. ein gut bewirtschafteter Wald, ist nach wie vor der beste Garant für die Erholungsfunktion des Waldes.

### Lebenslauf

Am 1. Juli 1946 wurde ich als Sohn des Landwirtschafts-  
rats Johann Menkeberenshemke und seiner Ehefrau  
Marianne, geb. Klüter, in Paderborn geboren. Zu dieser  
Zeit wohnten meine Eltern in Brilon, wo mein Vater an  
der Landwirtschaftsschule als Lehrer beschäftigt war.  
Ostern 1952 wurde ich in die Volksschule Brilon ein-  
geschult. Bedingt durch die berufliche Versetzung mei-  
nes Vaters zogen wir im Sommer 1955 nach Olpe um. Hier  
ging ich noch bis Ostern 1956 zur Volksschule. Anschlie-  
ßend besuchte ich das Städt. Neusprachl. Gymnasium in  
Olpe, an dem ich im Februar 1966 das Abitur bestand.  
Nach zweijähriger Bundeswehrzeit studierte ich ab Som-  
mersemester 1968 an der Universität Bonn Rechtswissen-  
schaft. Am 28. Juni 1973 legte ich vor der Prüfungs-  
kommission des Landesjustizprüfungsamts in Freiburg i.  
Br. die erste juristische Staatsprüfung ab. Während  
des zweijährigen juristischen Vorbereitungsdienstes  
war ich am Institut für Öffentliches Recht - Abteilung  
Prof. Dr. Werner von Simson - als wissenschaftliche  
Hilfskraft beschäftigt. Am 9. Januar 1976 bestand ich  
in Stuttgart die zweite juristische Staatsprüfung.  
Seit April 1976 bin ich bei Rechtsanwalt Dr. Carlo  
Fuchs in Hausach beschäftigt und seit Juni 1976 als  
Rechtsanwalt bei dem Landgericht Offenburg zugelassen.





